



Päiväys
30.04.2025

Diaarinumero
309/03.04.04.04.19/2024

JULKINEN KUULUTUS

Vaasan hallinto-oikeuden päätös ympäristönsuojelulain mukaisessa valitusasiassa

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

30.4.2025

Päätöksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisemisajankohdasta.

Päätöksen tiedoksisaantipäivä on **7.5.2025**.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 30.4.2025 nro 522/2025, valitus ympäristölupa-asiassa, asia koskien ympäristöluvan muutosta, Hämeenkyrö.

Luvan hakija

JST Kuljetuspalvelut Oy

Kuulutuksen ja päätösasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja päätösasiakirja pidetään nähtävillä **30.4.2025 – 6.6.2025**

Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla osoitteessa:

<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/paatoskuulutukset.html>

Muutoksenhakuohjeet

Ohjeet valituksen tekemiseen löytyvät kuulutetun päätöksen muutoksenhakua koskevasta osasta sekä siihen liitetystä valitusosoituksesta. Valitusaika päättyy **6.6.2025**.

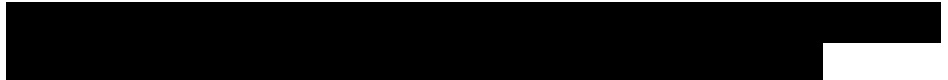


30.04.2025

Dnro 309/03.04.04.04.19/2024

Asia

Valitukset ympäristölupa-asiassa

Valittajat**Luvan hakija**

JST Kuljetuspalvelut Oy

Asian aikaisemmat vaiheet

Hämeenkyrön elinympäristölautakunnan lupajaosto on päätöksellään 20.12.2021 (15.12.2021 § 25) myöntänyt JST Kuljetuspalvelut Oy:lle tarkistetun ympäristöluvan jätteen käsittelylaitoksen toiminnan muutoksille ja laajennukselle osoitteessa Sarantie 28, Kalkunmäen kylässä Hämeenkyrössä.

Vaasan hallinto-oikeus on päätöksellään 15.6.2023 diaarinumero 805/2023 kumonnut Hämeenkyrön elinympäristölautakunnan lupajaoston päätöksen 20.12.2021 ja palauttanut asian uudelleen käsiteltäväksi. Päätöksen perustelujen mukaan, lupaharkinnassa ei ole voitu varmistua siitä, että valituksenalaisessa päätöksessä sallittu toiminnan laajentaminen ei aiheuta naapuruussuhdelain 17 §:ssä tarkoitettua kohtuutonta rasitusta naapurikiinteistöjen käytölle ja että ympäristönsuojelulain 49 §:n mukaiset ympäristöluvan myöntämisen edellytykset täyttyvät.

Päätös, josta valitetaan

Hämeenkyrön elinympäristölautakunnan lupajaosto, 8.2.2024 (7.2.2024, § 12)

Hämeenkyrön elinympäristölautakunnan lupajaosto on myöntänyt JST Kuljetuspalvelut Oy:lle ympäristöluvan jätteen käsittelylaitoksen toiminnan olennaiselle muuttamiselle ja laajennukselle osoitteessa Sarantie 28, 39100 Hämeenkyrö. Lupa on liitetty lupamääräykset 1–40.

Lupamääräykset olennaisilta osin

1. Hakijalle myönnetään lupa toiminnan aloittamiseen ennen luvan lainvoimaisuutta 7 000 euron vakuutta vastaan siten, että laajennusalueen rakentaminen aloitetaan pohjois- ja länsipuolelle suunnitellun vähintään 6 metriä korkean meluvallin rakentamisella. Vakuuden tulee olla voimassa ennen toiminnan aloittamista ja luvan lainvoimaiseksi tuloon saakka.

Toimintaa koskevat yleiset määräykset

2. Laitos saa olla toiminnassa ja avoinna arkisin maanantaista perjantaihin klo 7–21 ja lauantaisin klo 8–15. Arkipyhinä ja sunnuntaisin laitoksella ei saa olla toimintaa.

Puu- ja energijätteen hakettamista voidaan suorittaa enintään viiden viikon aikana vuodessa maanantaista perjantaihin klo 7.00–19.00 välisenä aikana. Haketus on kielletty 1.6.–31.7. välisenä aikana.

Betoni- ja tiilijätteen murskausta voidaan suorittaa enintään viiden viikon aikana vuodessa klo 7.00–19.00 välisenä aikana. Murskaus on kielletty 1.6.–31.7. välisenä aikana.

Puu- ja energijätteen hakettamista ja betonin murskausta ei saa suorittaa samanaikaisesti, ja yhteensä enintään 10 viikkoa.

Polttoaineen purkua ja lastausta voidaan suorittaa voimalaitosten toimituksista riippuen laitoksen toiminta-ajan ulkopuolella poikkeustilanteissa satunnaisesti.

Poikkeamat on ilmoitettava kuukausittain kirjallisesti kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle.

3. Laitokselle saa ottaa vastaan jätteitä, käsitellä ja varastoida seuraavan taulukon mukaisesti. Varastokentän valmistumisen jälkeen toiminta voi olla maksimissaan.

Jäte	Nimikeryhmä	Vastaanotto (t/a)	Maksimivarasto (t)	Käyttötarkoitus, hyötykäyttö
Asfaltti, betoni, tiili, laatat, keramiikka	10 13 14 17 01 01 17 01 02 17 01 03 17 01 07 19 12 12	49 990	15 000	Maarakentaminen
Termisissä prosesseissa syntyvät jätteet	10 01 01 10 01 03 10 01 15 10 01 17	500	100	Maarakentaminen

Rakennus- ja purkujäte, jätteiden käsittelyssä syntyvät jätteet, purkupuut, autonrenkaat	17 01 01- 17 01 02 17 02 01- 17 02 04 17 03 02 17 05 04 17 08 02 17 09 04 19 12 09 19 12 12 16 01 03	18 900	10 000	Materiaali tai energia (R 1, R 3) Maarakentaminen
Hevosien lanta	02 01 06	500	100	Energia (R 1)
Metalli	15 01 04 17 04 05 20 01 40	40	40	Materiaali (R 4)
Asbestijäte	17 06 05 17 06 01	49	49	Välivarastointi ja toimitus loppukäsittelyyn (R 13)

Laitoksella ei saa vastaanottaa muita jätteitä eikä vaarallisia jätteitä lukuun ottamatta välivarastoon ja muualle loppusijoitukseen toimitettavaa asianmukaisesti pakattua asbestijätettä pientuojilta.

Laitoksella ei saa ottaa vastaan eikä käsitellä rakennus- ja purkujätettä tai teollisuuden jätteitä, joiden joukossa on asbestia, painekyllästettyä puuta tai muuta vaaralliseksi luokiteltua ainetta, kuten esim. PCB- tai lyijypitoisia saumanauhoja tai eristeitä. Asfalttijäte ei saa sisältää kivihiilitervaa, vaarallisia jätteitä tai kemikaaleja kuten öljyä.

Mikäli alueelle tuodaan jätettä, jonka vastaanottoa ei ole sallittu, on jäte viipymättä toimitettava laitokseen, jonka ympäristöluvassa tällaisen jätteen vastaanotto on hyväksytty.

6. Jätteiden vastaanotosta, käsittelystä ja varastoinnista ei saa aiheutua epäsiisteyttä, roskaantumista, pölyämistä, hajuhaittaa tai pilaantumisvaaraa maaperälle tai pinta- tai pohjavesille. Siitä ei saa myöskään aiheutua maiseman rumentumista.

Jätteiden käsittely ja edelleen toimittaminen

7. Jätteiden vastaanotto, lajittelu ja käsittely on toteutettava tiiviillä (esim. asfaltti) pohjalla tai asfaltoidulla alueella, jonka vedet on ohjattu vesien käsittelyjärjestelmään. Purkubetonin ja valmiin betonimurskeen varastointi voidaan suorittaa murskepohjalla.

Rakennuspurkujätteen ja kierrätyspolttoaineiden leviäminen laitosalueella on estettävä tehokkaasti. Estämisessä voidaan vaihtoehtoisesti käyttää peittämistä, kattamista ja tiivistä aitaamista, hallirakennetta, paalaamista, pakkaamista tai varastointia peitetyillä lavoilla.

8. Varastointialueen valmistuttua tulee alue hyväksyttää valvontaviranomaisella kahden kuukauden kuluessa ja esittää asemapiirros varastoinnin toteutuksesta alueella. Vasta tämän jälkeen voidaan toiminnan vastaanotto- ja varastointimääriä kasvattaa enimmillään laajennusalueen mukaiseksi.

13. Kuljetukset tulee hoitaa siten, että kuormauksista ja kuljetuksista ei aiheudu roskaantumista tai muuta haittaa lähialueelle. Kuljetusvälineiden tulee olla soveltuvat eri jätejakeille.

Varastointi

16. Laitoksen toiminta-alueella saa olla kerrallaan varastoituna jätteitä määräyksessä 3 olevan taulukon mukaisesti. Varastoinnin tulee tapahtua asfaltoidulla alueella. Kevyet jätejakeet ja energijäte on varastoitava piha-alueella suljetuissa astioissa, peitettynä lavoilla tai vastaavasti.

Varastointikentän rakentaminen ja betonimurskeen ja tuhkan hyödyntäminen kentän rakenteessa

20. --- Varastointikentän rakentaminen on aloitettava meluvallin rakentamisella alueen pohjoisosaan ja edelleen suunnitelman mukaisesti alueen ympärille. Laitosalueen ympärillä oleviin ja rakennettaviin meluvalleihin sekä meluvallin ulkopuolelle vähintään 10 metrin leveydelle tulee vallin valmistumisen jälkeen viipymättä istuttaa puustoa. Meluvallien rakenteessa saa käyttää vain puhtaita pintamaita alueelta. Mikäli alueen pintamaat eivät riitä, saa rakenteeseen käyttää muualta tuotuja puhtaita maa-aineksia, joiden puhtaudesta on esitettävä todisteet sekä tieto alkuperästä ja määristä. Meluvallin rakenteessa saa käyttää kokonaisia auton renkaita (jätenimike 16 01 03) enintään 20 000 tn sitovana ja tukevana rakenneosana.

Varastointikentän rakentaminen eri vaiheissaan tulee dokumentoida valokuvin. Kentän osa-alueiden valmistumisesta on ilmoitettava lupaviranomaiselle sekä koko kentän valmistuttua on suoritettava tarkastus. Käsittelyalueen ja uuden laajennusalueen välistä meluvallia ei saa kokonaisuudessaan poistaa ennen kuin uusi meluvalli on rakennettu varastointialueen ympärille. Mikäli meluvalli alueiden välistä joudutaan työteknisesti poistamaan ennen uuden meluvallin valmistumista, ei laitosalueella saa suorittaa haketusta tai murskausta.

Melu ja tärinä

21. Laitosalueen normaalista toiminnoista aiheutuva melutaso ei saa päiväaikaan ylittää lähimmillä asumiseen käytettävillä alueilla ekvivalenttitasoa 55 dB (L_{Aeq}) eikä loma-asumiseen käytettävillä alueilla ekvivalenttitasoa 45 dB (L_{Aeq}). Poikkeuksellisissa tilanteissa melutasot eivät saa yöaikaan ylittää VNp 993/1992 2 § 2 momentin arvoja.

22. Melun leviämistä on rajoitettava meluvallilla tai vastaavilla melua vaimentavilla esteillä sekä kohdemelusteilla siten, että lupamääräyksessä 21 määrätyt melun raja-arvot eivät ylity. Mikäli melutaso ylittyy, tulee toiminnanharjoittajan ryhtyä välittömästi toimenpiteisiin meluhaitan vähentämiseksi.

23. Luvan saajan on selvitettävä laitoksen melutasot lähimpien asuin- ja lomakiinteistöjen piha-alueella, kun laajennusalueen meluvalli on rakennettu. Selvityksen on katettava meluavimmat työvaiheet kuten haketus, murskaus (betonin pulverointi), jätteiden lajittelu, purku ja lastaus jne. Melumittaukset on tehtävä ympäristöministeriön ohjeen 1/1995 'Ympäristömelun mittaaminen' mukaisesti neljän kuukauden kuluessa meluvallin valmistumisesta.

24. Toiminnanharjoittajan tulee ilmoittaa tiedotekirjeellä tai tekstiviestillä lähimmille naapureille kolme vuorokautta ennen alueella suoritettavia haketusjaksoja.

Luvan voimassaolo

Lupapäätös on voimassa toistaiseksi. Päätös korvaa toiminnalle aiemmin myönnetyn ympäristöluvan ja sen muutosluvat.

Päätöksen perusteluita

Luvan myöntämisen edellytykset

Toiminnan laajentamisesta ei asetetut lupamääräykset huomioon ottaen aiheudu terveyshaittaa, merkittävää muuta ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa, maaperän tai pohjaveden pilaantumista tai erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista, vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella eikä eräistä naapuruussuhteista annetussa laissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta naapureille.

Hakemuksen yhteydessä ollut melumallinnus osoittaa meluvallien toimivuuden asuinrakennusten suuntaa sekä haketuksen/murskauksen läheisyydessä sijaitsevien kohdemelusteiden merkityksen laajennusalueen pohjoispuolella olevan loma-asunnon suuntaan. Lisäksi lupamääräyksiin

varmistetaan, ettei toiminnasta aiheudu missään vaiheessa meluhaittaa naapureille. Melun leviämistä melulle altistuvien kiinteistöjen suuntaan voidaan tehokkaasti vaimentaa melutorjuntatoimin niin, että luvassa määrätty melurajat alittuvat melulle altistuvissa kohteissa. Kun vielä otetaan huomioon ympäristöluvassa määrätty meluavien toimintojen toiminta-aikarajoitukset, melusta ei voida katsoa aiheutuvan kohtuutonta rasisusta lähiympäristön asutukselle, kun lupamääräyksiä noudatetaan.

Vastaus yksilöityihin vaatimuksiin ja lausuntoihin

Muistuttajien osalta tärkeimpänä on toiminnan meluntorjunta. Meluvalli alueen ympärillä toimii melusuojuuksena sekä myös estää näkymän toiminta-alueelle. Vallille istutettavat puut maisemoivat aluetta. Luvansaaja on vastuussa siitä, että alueella ympäristöluvan mukaista toimintaa harjoittavat muut toimijat noudattavat lupamääräyksiä toiminta-aikojen sekä melutasojen osalta. Luvan saajan on huolehdittava meluntorjunnasta sekä tiedottamisesta. Meluvallien lisäksi hakettimen ympärillä sijaitsevat kohdemeluesteet toimivat tehokkaasti meluntorjunnassa. Muistutuksessa esitetyt vaatimukset siitä, ettei aloituslupaa tulisi myöntää, on huomioitu rajaamalla toimintaa ennen päätöksen lainvoimaisuutta. Kiertotalouden tukeminen on nykyisellään tärkeää, ja siten myös alueen rakentamisessa käytettävän paikallisen tuhkamateriaalin asianmukainen käsittely edellyttää osaltaan rakentamisen aloittamista.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

asiakumppaneineen on katsottava ensisijaisesti vaatineen, että elinympäristölautakunnan lupajaoston päätös kumotaan siltä osin kuin siinä on myönnetty lupa toiminnan ja varastokentän laajentamiselle ja että päätöksen täytäntöönpano kielletään. Toissijaisesti lupapäätöstä on muutettava siten, että meluavien työvaiheiden toiminta-aika rajoitetaan arkisin kello 7–16 ja muut toiminta-ajat on pidettävä nykyisellään. Lisäksi valittajien on katsottava vaatineen, että rakennuspurkujätettä on käsiteltävä sisätiloissa hallissa ja että lupaehdoissa pitää huomioida, ettei toiminnasta aiheudu ympäristöön kohtuutonta rasisetta.

Perustelut

Kentän meluvalli tulee 10 metrin päähän vapaa-ajan kiinteistön rajasta/piha-alueesta ja noin 50 metrin päähän loma-asunnosta. Loma-asunnon pihan korkeus merenpinnasta on noin 95 metriä ja lähes tontin reunalta alkavan vallin harja on 102,5 metriä, mikä jo sinällään aiheuttaa merkittävän esteettisen haitan. Vaikka varastoalueella ei tulla suorittamaan meluavia toimia, kentän käyttö tuo esimerkiksi varastoinnissa ja materiaalinkäsittelyssä käytettävät koneet muutaman kymmenen metrin päähän piha-alueesta.

Laitoksella tapahtuva murskaus/haketus koetaan kiinteistöllä erittäin häiritseväksi.

Myönnetty lupa ei olennaisilta osilta eroa aiemmasta jo kumotusta luvasta.

Valituksenalaisessa luvassa viitataan melumallinnukseen. Mallinnus osoittaa selvästi, että melutasot kasvavat laajennuksen seurauksena ja ympäristöön kohdistuva melukuormitus kasvaa. Myönnetty lupa laajentaa sekä kokonaistoiminta-aikaa että meluavien toimintojen toiminta-aikoja huomattavasti.

Mallinnuksessa on epäkohtia, jotka vaikuttavat lopputulokseen. Melumallissa esitetty tulkinta mittausepävarmuudesta on hallinto-oikeuden aikaisemman päätöksen vastainen. Hallinto-oikeuden päätöksessä on todettu:

”Laskentamenetelmään sisältyvän epävarmuuden (+ 2 dB) tulkitseminen ympäristömelun mittausohjetta soveltaen siten, että tulos olisi raja-arvon tasalla, on kyseenalainen. Mittausohje on tarkoitettu sovellettavaksi melua mitattaessa, jolloin epävarmuutta on mahdollista vähentää toistamalla mittauksia. Laskentamallin yhteydessä vastaavaa mahdollisuutta ei ole.”

Melumallinnuksen tulosten tarkastelu tilanteissa 1, 2, 4 ja 5 eivät sisällä tukitoimista (kuormaaja/kaivinkone) aiheutuvaa melua, joka kuitenkin kuuluu tuotantoprosessiin. Kauhakuormaaja/kaivinkoneen toiminta-aikana on mallinnuksessa käytetty kello 7–19. Nämä koneet kuitenkin käyvät koko laitoksen toiminta-ajan. Melumallinnuksessa käytetty meluvallin korkeus on ollut 6 metriä, vaikka vallin korkeus tulee olemaan vain 2,5 metriä. Varastokentän korkeus on +100 metriä ja meluvallin harja +102,5 metriä.

Alkuperäisen luvan mukainen vaatimus käsittelyhallista on ainoa tapa, jolla kyseisellä laitoksella on mahdollisuus täyttää laitoksen meluvaatimukset. Tämä olisi melumallinnuksella helposti todennettavissa.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Hallinto-oikeus on pyytänyt toiminnanharjoittajalta vastineen koskien valitukseen sisältyvää vaatimusta aloittamisoikeuden kumoamisesta.

JST Kuljetuspalvelu Oy on vastineessaan todennut valituksesta kokonaisuudessaan muun muassa seuraavaa:

Ennen laajennusalueen käyttöönottoa rakennetaan meluvalli alueen reunaan, joka vähentää nykyistenkin toimintojen meluvaikutuksia ympäristöön. Mikäli päätöksestä tehty valitus estää päätöksen täytäntöönpanon, ei myöskään meluvallin rakentamista päästä jatkamaan. Se myös hidastaa uusien lupamääräysten noudattamista ja aiheuttaa hakijalle merkittävää taloudellista haittaa. Kaikki hakemuksen toiminnot ovat sen kaltaisia, että ne eivät aiheuta lähiympäristölleen mahdollisen muutoksenhakuprosessin aikana sellaista peruuttamatonta haittaa, joka tekisi muutoksenhaun tarpeettomaksi.

Kuten lupahakemuksessa ja lupapäätöksen määräyksessä 1 on todettu, rakennetaan kiinteistön ja laitosalueen rajalle 6 metrin korkuinen meluvalli. Meluvalli estää melun leviämistä ja toimii samalla myös näköesteenä laitosalueelle. Vallille istutettavat puut maisemoivat vallin, jolloin valli sulautuu ympäristöön, eikä merkittävästä esteettisestä haitasta voida puhua. Meluvalli rakennetaan lupapäätöksen mukaisesti tyyppileikkauskuvien havainnollistamalla tavalla.

Ympäristölupamääräysten avulla päästöt on jo nykyisellään määritelty sellaisiksi, että kohtuutonta räsytystä ei aiheudu. Tätä pienempi räsytys on naapurin siedettävä, eikä naapuri voi vaatia sen alentamista.

Hallinto-oikeus on aikaisemman päätöksensä 805/2023 perusteluissa katsonut, että varastokasojen riittävydestä melun leviämiseen ei voida varmistua, eikä varastokasojen käyttöä meluntorjunnan mitoittavana menetelmänä siten voida pitää hyväksyttävänä. Lisäksi toiminta-alueella käytettävää raskasta liikennettä sekä purku- ja lastaustoimintaa ei ole otettu huomioon meluselvityksessä.

Aiemman hakemuksen yhteydessä ollut meluselvitys on uuden hakemuksen yhteydessä päivitetty 11.8.2023 siten, että hallinto-oikeuden vaatimukset on huomioitu. Mallinnuksessa on kuvattu melua eri tilanteissa.

Melumallinnuksen tulosten tarkasteluissa osoitetaan, että suunnitelluilla toimenpiteillä melun raja-arvoihin on mahdollista päästä myös loma-asutuksiksi luokitelluilla kiinteistöillä.

Hallinto-oikeus ei ole aiemmassa päätöksessään kieltänyt ympäristöministeriön melumittausohjeen 1/1995 mukaista epävarmuuden vähentämistä, vaikka onkin sitä kyseenalaistanut. Mallinnusten tulosten tulkinnalle ei ole olemassa vastaavaa ohjeistusta kuin melumittauksille. Todellisissa tilanteissa suoritettavat mittaukset ovat luonnollisesti melumallinnuksia tarkemmin todellista sen hetkistä tilannetta kuvaavia. Melumallinnuksia kuitenkin käytetään etenkin tilanteissa, joissa todellisia mittauksia ei voida suorittaa, esimerkiksi ennustettaessa suunniteltujen toimenpiteiden meluvaikutuksia. Melumallinnukset ovat kohtalaisen tarkkoja. Epävarmuutta mallinnuksessa kuitenkin on vähintään yhtä paljon kuin mittauksissakin, joten epävarmuuden huomioiminen vastaavaan tapaan on perusteltua ja se on myös yleisesti melumallinnuksissa käytetty tapa.

Meluavat toiminnot lopetetaan käytännössä kello 19 mennessä eikä kauhakuormaaja/kaivinkone työskentele kello 19 jälkeen. Näin ollen melumallinnus vastaa täysin käytännön toimintaa. Toiminnanharjoittaja on viitannut lupapäätöksessä määrättyihin toiminta-aikoihin.

Hakemuksen liitteenä olevan melumallinnuksen perusteella hallin rakentaminen ei ole välttämätön vaan muillakin rakenteellisilla ratkaisuilla (meluvalli, siirrettävät meluesteet) päästään melulle asetettaviin raja-arvoihin.

Hämeenkyrön elinympäristölautakunnan lupajaostolta on pyydetty lausunto valituksista. *Hallinto-oikeus* on varannut Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueelle, Hämeenkyrön kunnalle ja Hämeenkyrön kunnan terveydensuojeluviranomaisille tilaisuuden vastineen antamiseen valituksesta.

Hämeenkyrön elinympäristölautakunnan lupajaosto on lausunnossaan esittänyt, että valitus tulee hylätä ja todennut muun muassa seuraavaa:

Toimimalla hakemuksen ja lupamääräysten mukaisesti sekä toteuttamalla vaaditut meluntorjuntatoimet naapureille aiheutuvat haitat saadaan rajoitettua niin pieniksi, että niitä ei voida pitää enää kohtuuttomina. Asian varmistamiseksi laajennuksen valmistuttua tehtävät melumittaukset voivat tarvittaessa johtaa siihen, että toiminnanharjoittaja joutuu lisäämään meluntorjuntatoimenpiteitä. Meluntorjuntatoimiin on jo nyt lisätty kohdemeluesteet ja laajennuksen rakentaminen tulee lupamääräysten mukaan aloittaa meluvallista, joka myöhemmin maisemoidaan myös ympäristöön paremmin sulautuvaksi.

Toiminta-aikoja on jo nyt rajoitettu merkittävästi meluavien työvaiheiden osalta, eikä tätä tiukemmille toiminta-ajoille ole perustetta.

Hämeenkyrön kunnan terveydensuojeluviranomainen on vastineessaan todennut, että sillä ei ole lisättävää ympäristölupahakemuksesta aikanaan annettuun ja 12.1.2024 päivättyyn lausuntoon. Lausunnossa on todettu, että nyt käsittelyssä olevasta muutoksesta ei voida katsoa aiheutuvan terveydensuojelulain mukaista terveyshaittaa, kun toiminta järjestetään hakemuksessa esitetyllä tavalla ja ehkäistään loma-asumiselle aiheutuvat meluhaitat.

Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue (ELY-keskus) on todennut vastineessaan muun muassa seuraavaa:

Uusilla, nyt rakennettavilla suojarakenteilla on mahdollista mallinnusten mukaan saavuttaa hyväksyttävä melutaso ja ohjearvojen mukainen taso. Rakennettavia melurakenteita ei ole käytännössä vielä koitettu paikalla. Lisäksi mallinuksissa on ilmennyt tässä suhteessa pientä epävarmuutta. Meluesteiden valmistuttua niiden toimivuus tulee osoittaa mittauksin. Mallinnuksen mukaan melun raja-arvoihin on mahdollista päästä, mutta melutaso tulee mitata rakenteiden valmistuttua ja tarvittaessa tehdä lisäsuojausta tai muutoksia kohdemeluesteiden sijoitteluun ohjearvojen saavuttamiseksi.

JST Kuljetuspalvelut Oy:lle on varattu tilaisuus vastineen antamiseen. Vastinetta ei ole annettu.

Valittajille on varattu tilaisuus vastaselityksen antamiseen. Vastaselitystä ei ole annettu.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus kumoaa elinympäristölautakunnan lupajaoston päätöksen ja hylkää hakemuksen.

Perustelut

Sovelletut oikeusohjeet

Ympäristönsuojelulain 7 §:n 2 momentin mukaan ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavassa toiminnassa on noudatettava muun ohella jätelain (646/2011) 2 luvussa säädettyjä yleisiä velvollisuuksia ja periaatteita ympäristön pilaantumisen ja sen vaaran ehkäisemiseksi.

Ympäristönsuojelulain 11 §:n 1 momentin mukaan ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttava toiminta on mahdollisuuksien mukaan sijoitettava siten, että toiminnasta ei aiheudu pilaantumista tai sen vaaraa ja pilaantuminen voidaan ehkäistä.

Saman pykälän 2 momentin mukaan toiminnan sijoituspaikan soveltuvuutta arvioitaessa on otettava huomioon toiminnan: 1) luonne, kesto, ajankohta ja vaikutusten merkittävyys sekä pilaantumisen todennäköisyys ja onnettomuusriski; 2) vaikutusalueen herkkyys ympäristön pilaantumiselle; 3) merkitys elinympäristön terveellisyyden, ja viihtyisyyden kannalta; 4) sijoituspaikan ja vaikutusalueen nykyinen ja oikeusvaikutteisen kaavan osoittama käyttötarkoitus; 5) muut mahdolliset sijoituspaikat alueella.

Ympäristönsuojelulain 29 §:n 1 momentin mukaan ympäristöluvanvaraisen toiminnan päästöjä tai niiden vaikutuksia lisäävään tai muuhun toiminnan olennaiseen muuttamiseen on oltava lupa.

Ympäristönsuojelulain 39 §:n 2 momentin mukaan hakemukseen on liitettävä lupaharkinnan kannalta tarpeellinen selvitys toiminnasta, sen vaikutuksista, asianosaisista ja muista merkityksellisistä seikoista.

Ympäristönsuojelulain 48 §:n 2 momentin mukaan ympäristölupa on myönnettävä, jos toiminta täyttää ympäristönsuojelulain ja jätelain sekä niiden nojalla annettujen säännösten vaatimukset.

Saman pykälän 4 momentin mukaan toiminnan olennaista muuttamista koskeva lupahakemus on ratkaistava siten, että harkinta kattaa ne toiminnan osat, joihin olennainen muutos voi vaikuttaa ja ne ympäristöön kohdistuvat vaikutukset ja riskit, joita muutos voi aiheuttaa.

Ympäristönsuojelulain 49 §:n mukaan ympäristöluvan myöntäminen edellyttää, ettei toiminnasta, asetettavat lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen, aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa: 1) terveyshaittaa; 2) merkittävää muuta 5 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettua seurausta tai sen vaaraa; 3) 16–18 §:ssä kiellettyä

seurausta; 4) erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista taikka vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella; 5) eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta räsitusta.

Eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentin mukaan kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa ei saa käyttää siten, että naapurille, lähistöllä asuvalle tai kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa hallitsevalle aiheutuu kohtuutonta räsitusta ympäristölle haitallisista aineista, noesta, liasta, pölystä, hajusta, kosteudesta, melusta, tärinästä, säteilystä, valosta, lämmöstä tai muista vastaavista vaikutuksista.

Saman pykälän 2 momentin mukaan arvioitaessa räsituksen kohtuuttomuutta on otettava huomioon paikalliset olosuhteet, räsituksen muu tavanomaisuus, räsituksen voimakkuus ja kesto, räsituksen syntymisen alkamisajankohta sekä muut vastaavat seikat.

Ympäristönsuojelulain 52 §:n 1 momentin mukaan ympäristöluvassa on annettava tarpeelliset määräykset: 1) päästöistä, päästöraja-arvoista, päästöjen ehkäisemisestä ja rajoittamisesta sekä päästöpaikan sijainnista; 2) maaperän ja pohjavesien pilaantumisen ehkäisemisestä; 3) jätteistä sekä niiden määrän ja haitallisuuden vähentämisestä; 4) toimista häiriö- ja muissa poikkeuksellisissa tilanteissa; 5) toiminnan lopettamisen jälkeisestä alueen kunnostamisesta ja päästöjen ehkäisemisestä sekä muista toiminnan lopettamisen jälkeisistä toimista; 6) muista toimista, joilla ehkäistään tai vähennetään ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa.

Saman pykälän 3 momentin mukaan lupamääräyksiä annettaessa on otettava huomioon toiminnan luonne, sen alueen ominaisuudet, jolla toiminnan vaikutus ilmenee, toiminnan vaikutus ympäristöön kokonaisuutena, ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi tarkoitettujen toimien merkitys ympäristön kokonaisuuden kannalta sekä tekniset ja taloudelliset mahdollisuudet toteuttaa nämä toimet. Päästöraja-arvoa sekä päästöjen ehkäisemistä ja rajoittamista koskevien lupamääräysten tulee perustua parhaaseen käyttökelpoiseen tekniikkaan. Lupamääräyksissä ei kuitenkaan saa velvoittaa käyttämään vain tiettyä tekniikkaa.

Jätelain 13 §:n 2 momentin mukaan jätteestä ja jätehuollosta ei saa aiheutua vaaraa tai haittaa terveydelle tai ympäristölle, roskaantumista, yleisen turvallisuuden heikentymistä taikka muuta näihin rinnastettavaa yleisen tai yksityisen edun loukkausta. Jätteen keräyksessä ja kuljetuksessa sekä jätteen käsittelylaitoksen tai -paikan sijoittamisessa, rakentamisessa, käytössä ja käytön jälkeisessä hoidossa on erityisesti huolehdittava siitä, ettei jätehuollosta aiheudu ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavia päästöjä mukaan lukien melua ja hajua taikka viihtyisyyden vähentymistä. Toiminnan, laitoksen tai paikan on lisäksi sovelluttava ympäristöön ja maisemaan.

Melutason ohjearvoista annetun valtioneuvoston päätöksen (993/1992) 2 §:n 1 momentin mukaan asumiseen käytettävillä alueilla, virkistysalueilla taajamissa ja taajamien välittömässä läheisyydessä sekä hoito- tai oppilaitoksia

palvelevilla alueilla on ohjeena, että melutaso ei saa ylittää ulkona melun A-painotetun ekvivalenttitason (L_{Aeq}) päiväohjearvoa (kello 7–22) 55 dB eikä yöohjearvoa (kello 22–7) 50 dB.

Saman pykälän 2 momentin mukaan loma-asumiseen käytettävillä alueilla, leirintäalueilla, taajamien ulkopuolella olevilla virkistysalueilla ja luonnonsuojelualueilla on ohjeena, että melutaso ei saa ylittää päiväohjearvoa 45 dB eikä yöohjearvoa 40 dB.

Melutason ohjearvoista annetun valtioneuvoston päätöksen 4 §:n mukaan, jos melu on luonteeltaan iskumaista tai kapeakaistaista, mittaus- tai laskentatulokseen lisätään 5 dB ennen sen vertaamista edellä 2 §:ssä mainittuun ohjearvoon.

Asiassa saatu selvitys

JST Kuljetuspalvelut Oy:llä on toistaiseksi voimassa oleva Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintoviraston myöntämä ympäristölupa numero 110/2011/1 jätteenkäsittelytoimintaan kiinteistöllä Räminkorpi 108-409-13-13, noin 3,3 hehtaarin suuruisella käsittelyalueella. Voimassa olevan luvan lupamääräyksen 1 mukaan laitos saa pääsääntöisesti olla toiminnassa arkisin maanantaista perjantaihin kello 7–20 ja lauantaisin kello 8–14. Meluavia toimintoja, kuten energianpuun haketusta tai betonin pulverointia, saa tehdä vain maanantaista perjantaihin kello 7–16. Lupamääräyksen 2 mukaan laitokselle saa ottaa vastaan rakennuspurkujätettä (17 09 04) keskimäärin 7 000 t/a ja metsätalouden puuperäistä jätettä (risut, kannot ynnä muuta) (02 01 07) keskimäärin 14 000 t/a. Lupamääräyksessä 6 on määrätty muun ohella, että rakennuspurkujäte on vastaanotettava, lajiteltava ja varastoitava sisätiloissa (halli tai vastaava). Meluntorjuntatoimista on voimassa olevassa luvassa lupamääräyksessä 20 määrätty siten, että melun leviämistä on rajoitettava meluvalleilla tai vastaavilla melua vaimentavilla esteillä.

Toiminnanharjoittajan nyt kyseessä oleva muutoshakemus on koskenut jätteenkäsittelyn toiminta-alueen laajentamista varastointialueen rakentamiseksi, tuhkan ja betonimurskeen hyötykäyttöä käsittelylaitoksen varastokentän rakenteessa sekä laitoksella käsiteltävän jätteen määrien lisäämistä. Lisäksi on haettu muutosta käsittelylaitoksen meluvallin rakenteiden osalta siten, että alueen meluvallissa tullaan käyttämään kokonaisia auton renkaiden jätteenimike 16 01 03) vallin rakenteessa sitovana ja tukevana rakenneosana. Renkaiden määrä on enintään 20 000 tonnia.

Käsittelylaitos toimii ensisijaisesti nykyisellä toiminta-alueella. Uusi laajennusalue rakennetaan vaiheittain liiketoiminnan edellyttämän pinta-alan tarpeen mukaan tilalle Räminkorpi 2 RN:o 108-409-12-93. Laajennusosan pinta-ala on noin 2 hehtaaria. Kenttäalueet asfaltoidaan ja purku- ja rakennusjätteen vastaanottoa laajennetaan uudelle alueelle.

Hakemuksen mukaan materiaalit lajitellaan koneellisesti tai käsin. Betoni ja tiilet erotellaan, tarvittaessa pulveroidaan soveltuvaan palakokoon ja murskataan 0–90 mm:n jakeeseen. Murskaus toteutetaan mobiilimurskaimella.

Lisäksi toiminnassa haketetaan energia- ja puujätettä. Jätteenkäsittelylaitoksen toiminnassa käytettävät työkoneet ovat kaivinkone/materiaalikone, pyöräkuormaajat, lajittelulinjasto ja mobiilimurskaimet.

Hakemuksen mukaan polttoaineen purkua ja lastausta suoritetaan voimalaitosten toimituksista riippuen 24 h/7 pvä/vko poikkeustilanteissa satunnaisesti. Purku/lastaus kestää noin 30 min/kerta. Melu ei poikkea nykyisen toiminnan aiheuttamasta melusta.

Vastaanotettavan murskattavan ja haketettavan jätteen määrä on valituksenalaisella päätöksellä noin kaksinkertaistettu voimassa olevaan lupaan nähden. Valituksenalaisella päätöksellä on sallittu murskaus- ja haketustoimintojen osalta pidennys päivittäiseen toiminta-aikaan kolmella tunnilla iltapäivästä kello 19 saakka. Murskaus- ja haketustoiminta on rajoitettu yhteensä 10 viikkoon vuodessa, kesäkuussa ja heinäkuussa ei kuitenkaan saa murskata eikä hakettaa. Laitoksen yleinen toiminta-aika pitenee yhdellä tunnilla. Valituksenalaisen päätöksen mukaan kaikki jätteenkäsittelytoiminnot voidaan tehdä nykyisellä toiminta-alueella ulkotiloissa.

Alueella ei ole voimassa olevaa asemakaavaa tai oikeusvaikutteista yleiskaavaa. Pirkanmaan maakuntakaavassa 2040 alue sijoittuu maaseutualueeseen, joka on ensisijaisesti tarkoitettu maa- ja metsätalouden ja niitä tukevien elinkeinojen käyttöön. Toiminta-alueen lähiseutu on osittain metsäistä maatalous- ja haja-asutusaluetta. Lähin ja valittajalle kuuluva asuinrakennus sijaitsee karttatarkastelun perusteella noin 400 metrin etäisyydellä murskaustoimintojen alueesta. Lähin ja valittajalle kuuluva vapaa-ajan asunto sijaitsee pohjoispuolella noin 200 metrin etäisyydellä nykyisestä toiminta-alueesta. Kyseinen vapaa-ajan asunto sijaitsee noin 50 metrin etäisyydellä suunnitellusta laajennusalueesta.

Hakemuksen mukaan toiminta-alueen ja vapaa-ajan kiinteistön välille rakennetaan kuuden metrin korkuinen meluvalli, sijainnista riippuen 0–20 metrin etäisyydelle lähimmän vapaa-ajankiinteistön rajasta. Hakemuksessa on myös todettu, että meluvallin korkeus tulee olemaan 6–10 metriä. Hakemukseen liitettyjen piirustusten mukaan laajennusalueen pinnantaso on +100, meluvallin korkeus +103 ja pohjoispuolella vallin alareunaan rajautuvan ojan pohja +92,23–+94,53. Hakemuksesta annettujen lausuntojen ja muistutusten vastineen mukaan esimerkkikiinteistön suuntaan meluvallin korkeus on kiinteistön suunnalta tarkasteltuna noin 8,5 metriä, vallin korkeus +102,5 ja maaston korkeus +94. Melumallinnuksen mukaan pohjoislaitaan rakennettava pysyvä meluvalli on 6 metriä korkea. Lupamääräyksen 1 mukaan pohjois- ja länsipuolelle suunniteltu meluvalli on 6 metriä korkea. Pohjamaa on savea.

Hakemusta on täydennetty päivitetyllä melumallinnuksella sekä melumittausraportilla (Hämeenkyrön käsittelykentän ympäristömelumallin päivitys 11.8.2023). Selvityksen yhteydessä mitattiin energijakeen haketukseen käytetyn laitteiston ja betonin murskaukseen käytetyn laitteiston sekä tukitoimiin käytettävien työkoneiden (kauhakuormaaja ja kaivinkone) ja

puuauton purku/lastauksesta aiheutuvat äänitehotasot. Toimijalla on tarkoitus rakentaa vaihtolavoista kohdemeluesteet häiriintyvien kohteiden suuntaan, murskaustoiminnan ollessa käynnissä. Kohdemeluesteet ovat 5,5 metriä korkeita ja ne sijoitetaan murskaimen välittömään läheisyyteen. Kohdemeluesteiden äänen absorptiokykyä parannetaan kumimatoilla. Mallinnus suoritettiin nykyisessä tilanteessa sekä suunnitellussa laajennuksessa siten, että pohjoislaidan 6 metrin korkuinen meluvalli ja kohdemeluesteet otettiin huomioon.

Ääniteho- ja ympäristömelumittausten aikana tuotanto oli normaalia. Energiajakeen haketuksen ja betonin murskauksen toiminta-aika oli kello 7–19, jota käytettiin laskelmien lähtötietoina. Myös työkonien (kauhakuormaaja ja kaivinkone) toiminta-aika oli kello 7–19. Puukuormien purkua/lastausta tapahtuu keskimäärin 10 krt/päivässä, tapahtuman kesto on noin 15 min/h. Tavaraliikenteen osalta otettiin melumallissa huomioon raskaan liikenteen aiheuttama liikennemelu. Laitoksella käy arviolta 10 raskasta ajoneuvoa vuorokaudessa. Ajoneuvojen melu oli huomioitu Häijään valtatie ja tuotantoalueen välisellä noin 200 metrin mittaisella tieosuudella.

Mobiilihakkurin äänitehotaso oli 115 L_{WA} dB (A), betonin murskauslaitoksen 110 L_{WA} dB (A), kauhakuormaajan 97 L_{WA} dB (A), kaivinkoneen 100 L_{WA} dB (A), ja puuauton purun/lastauksen 93 L_{WA} dB (A).

Selvityksessä mallinnettiin erikseen energiajätteen hakettamisesta ja betonin murskaamisesta aiheutuva melu sekä näistä ja tukitoiminnoista aiheutuva yhteismelu nykytilanteessa, kun meluvalli ja kohdemeluesteet olivat käytössä. Lisäksi mallinnettiin kyseisistä toiminnoista aiheutuva melu suunnitellussa laajennustilanteessa. Kaikki laskennat oli suoritettu päiväajalle kello 7–22. Melumallilla laskettujen meluarvojen arvioitu epävarmuus oli ± 2 dB.

Mallinnettuja tuloksia tulkittiin ympäristöministeriön ympäristömelun mittaamisesta antaman ohjeen mukaisesti. Selvityksen mukaan, mikäli halutaan tilastollinen varmuus siitä, että mittaustulos ylittää raja-arvon, raja-arvoon lisätään mittaasepävarmuus ennen kuin mittaustulosta verrataan siihen. Jos halutaan varmuus siitä, että mittaustulos alittaa raja-arvon, raja-arvosta vähennetään mittaasepävarmuus ennen kuin mittaustulosta verrataan siihen. Mikäli ylitystä tai alitusta ei edellä mainitulla tavalla voida tilastollisesti osoittaa, tulkitaan mittaustuloksen olevan raja-arvossa.

Meluselvityksen mukaan nykytilanteessa, kun meluvalli ja kohdemeluesteet olivat käytössä ja ottaen huomioon yllä mainittu mittaasepävarmuus, energiajätteen hakettamisesta aiheutuva korkein loma-asuinalueille laskettu melun keskiäänitaso L_{Aeq} 44–45 dB sijoittui tuotantoalueen pohjoispuolelle ja keskiäänitasot eivät ylittäneet päiväajan ohjearvoa 45 dB(A), mutta olivat yhtä suuria kuin raja-arvo. Korkein vakituisille asuinalueille laskettu keskiäänitaso L_{Aeq} 46–47 dB sijoittui tuotantoalueen kaakkoispuolelle ja keskiäänitasot eivät ylittäneet päiväajan ohjearvoa 55 dB(A).

Betonin murskaamisesta aiheutuva korkein loma-asuinalueille laskettu melun keskiäänitaso L_{Aeq} 43–45 dB sijoittui tuotantoalueen pohjoispuolelle ja

keskiäänitasot eivät ylittäneet päiväajan ohjearvoa 45 dB(A), mutta olivat yhtä suuria kuin raja-arvo. Korkein vakituisille asuinalueille laskettu keskiäänitaso L_{Aeq} 44–45 dB sijoittui tuotantoalueen kaakkoispuolelle ja keskiäänitasot eivät ylittäneet päiväajan ohjearvoa 55 dB(A).

Energiajakeen hakettamisesta, betonin murskaamisesta ja tukitoimista aiheutuva melun korkein loma-asuinalueille laskettu keskiäänitaso L_{Aeq} 47–48 dB sijoittui tuotantoalueen pohjoispuolelle ja keskiäänitasot voivat ylittää päiväajan ohjearvon 45 dB(A). Korkein vakituisille asuinalueille laskettu keskiäänitaso L_{Aeq} 49–50 dB sijoittui tuotantoalueen kaakkoispuolelle ja keskiäänitasot eivät ylittäneet päiväajan ohjearvoa 55 dB(A).

Laajennustilanteessa kun meluvalli ja kohdemeluesteet olivat käytössä ja ottaen huomioon yllä mainittu mittausepävarmuus, energiajakeen hakettamisesta aiheutuva korkein loma-asuinalueille laskettu melun keskiäänitaso L_{Aeq} 45–47 dB sijoittui tuotantoalueen pohjoispuolelle ja keskiäänitasot eivät ylittäneet päiväajan ohjearvoa 45 dB(A), mutta olivat yhtä suuria kuin raja-arvo. Korkein vakituisille asuinalueille laskettu keskiäänitaso L_{Aeq} 46–47 dB sijoittui tuotantoalueen kaakkoispuolelle ja keskiäänitasot eivät ylittäneet päiväajan ohjearvoa 55 dB(A).

Betonin murskauksesta aiheutuva korkein loma-asuinalueille laskettu melun keskiäänitaso L_{Aeq} 45–46 dB sijoittui tuotantoalueen pohjoispuolelle ja keskiäänitasot eivät ylittäneet päiväajan ohjearvoa 45 dB(A), mutta olivat yhtä suuria kuin raja-arvo. Korkein vakituisille asuinalueille laskettu keskiäänitaso L_{Aeq} 44–45 dB sijoittui tuotantoalueen kaakkoispuolelle ja keskiäänitasot eivät ylittäneet päiväajan ohjearvoa 55 dB(A).

Energiajakeen hakettamisesta, betonin murskaamisesta ja tukitoimista aiheutuva melun korkein loma-asuinalueille laskettu keskiäänitaso L_{Aeq} 49–50 dB sijoittui tuotantoalueen pohjoispuolelle ja keskiäänitasot ylittivät päiväajan ohjearvon 45 dB(A). Korkein vakituisille asuinalueille laskettu keskiäänitaso L_{Aeq} 49–50 dB sijoittui tuotantoalueen kaakkoispuolelle ja keskiäänitasot eivät ylittäneet päiväajan ohjearvoa 55 dB(A).

Mallinnuksen ohella meluselvitykseen sisältyivät 3.8.2023 suoritettujen melun tarkistusmittauksen tulokset. Mittauksessa suoritettiin keskiäänitason L_{Aeq} melumittaukset kolmesta pisteestä. Mittaukset suoritettiin sekä betonin murskauksen että energiajakeen haketuksen aikana. Tarkistuspisteet sijaitsivat lähimaastossa häiriintyvien kohteiden suuntaan. Mitatut arvot vastasivat melko hyvin mallin antamia tuloksia. Erot mitattujen ja melumallin laskemien tulosten välillä olivat noin ± 3 dB(A).

Yhteenvetona mallinnuksessa todettiin, että kohdemeluesteiden sijoittelulla suhteessa melulähteeseen oli merkittävä vaikutus melun leviämissuuntaan. Meluesteiden sijoittelu oli tehtävä huolellisesti, jotta liiallinen melun leviäminen voitiin ehkäistä häiriintyvien kohteiden suuntaan. Betonin murskausta ja energiajakeen hakettamista on syytä välttää samanaikaisesti ja näin ollen oli mahdollista päästä melun raja-arvoihin myös loma-asutuksiksi luokitelluilla kiinteistöillä.

Oikeudellinen arvio

Asiassa on haitankärsijöiden valituksesta ratkaistavana, onko muutoshakemuksessa selvitetty riittävästi toiminnan laajentamisen melu- ja maisemavaikutuksia sekä onko valituksenalaisella päätöksellä annettu riittävät lupamääräykset toiminnasta aiheutuvan melun torjuntakeinoista, jotta luvan myöntämisen edellytykset täyttyvät hakemuksen tarkoittamat muutokset ja sijaintipaikka huomioiden. Hakemus on koskenut keskeisiltä osin toiminta-alueen laajentamista ja ulkona murskattavan jättemateriaalin määrän lisäämistä.

Lupamääräyksen 1 mukaan laajennusalueen pohjois- ja länsipuolelle on rakennettava vähintään kuusi metriä korkea meluvalli. Lupamääräyksen 22 mukaan toiminnasta aiheutuvan melun leviämistä on rajoitettava meluvalleilla tai vastaavilla melua vaimentavilla esteillä sekä kohdemeluesteillä siten, että lupamääräyksessä 21 määrätty melun raja-arvot eivät ylitä. Myös melumallinnuksessa meluvallin korkeudeksi on ilmoitettu kuusi metriä.

Hakemuksen mukaan meluvallin korkeus tulee olemaan 6–10 metriä. Meluvalli sijoittuu 0–20 metrin etäisyydelle lähimmän vapaa-ajankiinteistön rajasta. Hakemukseen liitettyjen piirustusten ja piirustuksessa esitettyjen korkeustasojen mukaan meluvallin korkeus on kolme metriä rakennettavan kentän pinnasta. Hakemuksesta annettujen lausuntojen ja muistutuksista annetun vastineen mukaan meluvallin korkeus vaihtelee maaston topografian mukaan. Valituksen liitetiedoston mukaan mallinnetuissa tilanteissa laajennusalueen meluvallin harjan korkeus on 6 metriä. Lupamääräyksen 20 mukaan laitosalueen meluvalleihin ja meluvallien ulkopuolelle vähintään 10 metrin leveydelle on istutettava puustoa. Ottaen huomioon edellä esitetty, hallinto-oikeus katsoo, että asiassa on jäänyt selvittämättä, mikä on meluvallin tosiasiallinen ja tarkka sijainti sekä todellinen korkeus kentän pinnantasosta mitattuna.

Melumallinnuksen mukaan laajennustilanteessa, kun käytössä ovat meluvalli ja kohdemeluesteet, energijakeen hakettamisesta aiheutuva korkein loma-asuinalueille laskettu melun keskiäänitaso on L_{Aeq} 45–47 dB ja betonin murskauksesta aiheutuva korkein loma-asuinalueille laskettu melun keskiäänitaso L_{Aeq} 45–46 dB. Mallinnuksen mukaan keskiäänitasot eivät ylitä päiväajan ohjearvoa 45 dB(A), kun otetaan huomioon mallinnuksen mukainen mittausepävarmuus, mutta ne ovat yhtä suuria kuin raja-arvo. Mallinnukseen ei ole sisältynyt tukitoiminnoista aiheutuva melu edellä mainituissa tilanteissa, joissa jompikumpi toiminto, vain haketus tai murskaus oli käynnissä, eikä tukitoiminnoista aiheutuvaa melua erikseen mallinnettu.

Melumallinnuksen tuloksia on tulkittu ympäristöministeriön ympäristömelun mittaamisesta antaman ohjeen mukaisesti. Hallinto-oikeus katsoo, että mittausohje on tarkoitettu sovellettavaksi melua mitattaessa, eikä laskentamenetelmään sisältyvän epävarmuuden (± 2 dB) tulkitseminen selvityksessä esitetyllä tavalla siten, että tulos olisi raja-arvon tasalla, ole asianmukainen. Tämä ei myöskään merkitse sitä, etteikö melun ohjearvo voisi murskauksen ja haketuksen aikana ylittyä vapaa-ajan asuntojen kiinteistöillä laajennuksen ollessa käytössä. Epävarmuutta on mahdollista vähentää

toistamalla mittauksia. Laskentamallin yhteydessä vastaavaa mahdollisuutta ei ole.

Melumittaukset on tehty kolmessa mittauspisteessä häiriintyvien kohteiden suuntaan. Mittauksia ei ole tehty melumittaus selvityksen liitteiden perusteella asuinkiinteistöjen rakennusten ja loma-asunnon edustalta. Hallinto-oikeus katsoo, että mittaukset eivät näin ollen anna oikeaa kuvaa häiriintyvälle kiinteistöille kohdistuvasta melurasituksesta.

Lisäksi meluselvityksessä ei ole otettu huomioon melun erityisiä häiritsevyystekijöitä, kuten impulssimaisuutta, joka toiminnan laatu ja laajennuksen etäisyys erityisesti lähimpään häiriintyvään kohteeseen huomioon ottaen olisi tullut selvittää.

Kun otetaan huomioon yllä esitetyt meluvalliin, meluselvityksen melulähteisiin, melun mahdollisiin erityispiirteisiin ja melun leviämiseen liittyvät epävarmuustekijät ja olemassa olevan toiminnan melupäästö sekä valituksenalaisella päätöksellä sallittu toiminta-alueen laajentaminen lähelle vapaa-ajanasuntoa, sekä ympäristönsuojelulain 20 §:n varovaisuus- ja huolellisuusperiaate, hallinto-oikeus katsoo, että lupaharkinnassa ei ole voitu varmistua siitä, että valituksenalaisessa päätöksessä sallittu toiminnan laajentaminen lupamääräysten mukaisten meluntorjuntatoimien jälkeenkään ei aiheuta naapurussuhtelain 17 §:ssä tarkoitettua kohtuutonta rasitusta naapurikiinteistöjen käytölle. Laajennusalue sijoittuu niin lähelle vapaa-ajankiinteistön oleskeluun tarkoitettua piha-aluetta, ettei asiaa ole arvioitava toisin, vaikka hakemus on edellä mainituin seikoin puutteellinen. Hakemuksen mukaisesta toiminnasta aiheutuvaa meluhaittaa ei ole mahdollista riittävästi ehkäistä ympäristönsuojelulain 52 §:n mukaisin lupamääräyksin, kuten esimerkiksi meluestein, toiminta-aikaa rajoittamalla. Näin ollen ympäristönsuojelulain 49 §:n mukaiset ympäristöluvan myöntämisen edellytykset laajennusalueelle hakemuksessa esitetyn mukaisena eivät täyty, koska asiassa ei voida varmistua siitä, ettei toiminnasta aiheudu kohtuutonta rasitusta.

Asian näin päättyessä hallinto-oikeudessa ei ole arvioitavissa, onko hakemuksessa esitetty toimintaa ja sen ympäristövaikutuksia koskeva selvitys riittävä siten, että muille haetuille toiminnan muutoksille on luvan myöntämisedellytykset. Lupaviranomaisen on tehtävä lupaharkinta tämän päätöksen mukaisissa olosuhteissa, mikäli luvanhakija haluaa jatkaa muiden toiminnan muutosta koskevien asioiden käsittelyä uudella hakemuksella.

Ympäristönsuojelulain 11 §:ssä säädetään toiminnan sijoituspaikan soveltuvuuden arvioinnista. Kun otetaan huomioon toiminnan luonne, asiassa saatu selvitys, vapaa-ajanasutuksen sijoittuminen viereiselle kiinteistölle toiminnan välittömään läheisyyteen ja muun ohella toiminnasta aiheutuva meluhaitta, ei hakemuksen mukainen laajennusalue sovellu haettuun käyttötarkoitukseen.

Siltä osin kuin valittajat ovat vedonneet vaatimuksensa perusteluna maiseman muutoksesta aiheutuvaan esteettiseen haittaan, hallinto-oikeus toteaa, että

ympäristönsuojelulain 7 §:n 2 momentin mukaan ympäristölupaa edellyttävässä toiminnassa tulee noudattaa myös jätelain 2 luvun velvollisuuksia ja periaatteita. Kun otetaan huomioon asiassa saatu selvitys toiminnan sijoittumisesta ja maakuntakaavan sisällöstä, meluvallin sijainti, mittasuhteet ja rakenne sekä lähimmän vapaa-ajan asunnon sijainti suhteessa toiminnan laajennusalueeseen, haettu laajennusalue ja meluvalli eivät tässä tapauksessa sovellu ympäristöön ja maisemaan siten kuin jätelain 13 §:n 2 momentissa on tarkoitettu.

Edellä mainituin perustein hakemus on hylättävä ja lupajaoston päätös on kokonaisuudessaan kumottava. Samalla kumoutuu myös toiminnalle myönnetty osittainen aloittamisoikeus, josta on määrätty valituksenalaisen päätöksen lupamääräyksessä 1.

Julkinen kuulutus

Päätös on annettu julkisella kuulutuksella.

Päätöksestä ilmoittaminen

Hämeenkyrön kunnanhallituksen on viipymättä julkaistava tieto tätä päätöstä koskevasta kuulutuksesta kuntalain 108 §:n mukaisesti. Tiedon kuulutuksen julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen saa hakea muutosta.

Velvollisuus ilmoittaa päätöksestä

██████████ on viipymättä tämän päätöksen saatuaan ilmoitettava päätöksen tiedoksisaannista yhteisen kirjelmän allekirjoittaneille.

Ilmoitusvelvollinen on velvollinen korvaamaan ilmoittamatta jättämisestä aiheutuneen vahingon sikäli kuin se laiminlyönnin laatuun tai muihin olosuhteisiin nähden harkitaan kohtuulliseksi (laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 94 §, hallintolaki 56 § 2 mom ja 68 §).

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli viimeistään **6.6.2025**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (01.20).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Janne Marttila ja Laura Portin sekä luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Jaakko Heinolainen.

Esittelijä Mikko Poskiparta

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös maksutta [REDACTED] asiakumppaneineen

Jäljennös maksutta JST Kuljetuspalvelut Oy

Hämeenkyrön kunnan ympäristönsuojeluviranomainen

Hämeenkyrön kunnan terveydensuojeluviranomainen

Hämeenkyrön kunnanhallitus

Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus /
Ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue

Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto /
Ympäristölupavastuualue

Suomen ympäristökeskus

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite: Korkein hallinto-oikeus
PL 180, 00131 Helsinki

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Käyntiosoite: Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki

Puhelin: 029 56 40200

Faksi: 029 56 40382

Aukioloaika: arkipäivisin klo 8.00–16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#