



Päiväys
28.1.2025

Diaarinumero
538/03.04.04.04.19/2023

JULKINEN KUULUTUS

Vaasan hallinto-oikeuden päätös ympäristönsuojelulain mukaisessa valitusasiassa

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

28.1.2025

Päätöksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisemisajankohdasta.

Päätöksen tiedoksisaantipäivä on **4.2.2025**

Asia

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 28.1.2025 nro 75/2025 valitus ympäristölupa-asiassa, Kyröskosken puutermiinalin ympäristöluvan muuttaminen, Hämeenkyrö.

Luvan hakija

Metsäliitto Osuuskunta

Kuulutuksen ja päätösasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja päätösasiakirja pidetään nähtävillä **28.1.2025 – 6.3.2025**

Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla osoitteessa:

<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallintooikeudenkuulutukset/paatoskuulutukset.html>

Muutoksenhakuohjeet

Ohjeet valituksen tekemiseen löytyvät kuulutetun päätöksen muutoksenhakua koskevasta osasta sekä siihen liitetystä valitusosoituksesta. Valitusaika päättyy **6.3.2025**



28.01.2025

Dnro 538/03.04.04.04.19/2023

Asia	Valitus ympäristölupa-asiassa
Valittaja	Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, Ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue
Luvan hakija	Metsäliitto Osuuskunta
Päätös, josta valitetaan	

Hämeenkyrön kunnan elinympäristölautakunnan lupajaosto 31.3.2023
(28.3.2023 § 14)

Asian taustaa

Hämeenkyrön kunnan ympäristölautakunta on päätöksellään 16.11.2011 § 47 myöntänyt Metsäliitto Osuuskunta Puuenergialiiketoiminnalle ympäristönsuojelulain (86/2000) mukaisen ympäristöluvan energiapuulajikkeiden haketus- ja murskaustoimintaan Kyröskosken sahan entiselle tukkikentällä kiinteistöjen Koskenniska (108-428-3-17), Haapasaari (108-411-2-2) ja Timinsaari (108-405-1-1) alueella.

Vaasan hallinto-oikeus on 21.6.2012 antamallaan päätöksellä 12/0462/2 muuttanut ympäristöluvan lupamääräyksiä 4, 5 ja 6.

Voimassa olevan ympäristöluvan lupamääräykset kuuluvat seuraavasti:

1. Laitoksen toiminta on järjestettävä siten, että toiminnasta ei aiheudu maaperän, pinta- ja pohjavesien pilaantumisen vaaraa, epäsiisteyttä tai roskaantumista eikä muutakaan haittaa tai vaaraa ympäristölle tai terveydelle. Liikennöinti alueelle tulee tapahtua suorinta reittiä Valtatie 3:n kautta.
2. Laitosalueella saa varastoida, hakettaa ja murskata hakemuksessa mainittuja biopolttoaineita tämän päätöksen mukaisesti 100 000 tonnia vuodessa. Käsiteltävän purun, kuoren ja puhtaan kierrätyspuun vuosittainen yhteismäärä ei saa ylittää 10 000 tonnia. Alueella ei saa varastoida tai käsitellä

rakennuspurkujätettä eikä kyllästettyä puujätettä. Biopolttoaineiden varastomäärät pidetään ilmoitetulla tasolla.

3. Haketusta ja murskausta saa alueella suorittaa ainoastaan arkisin maanantaista perjantaihin klo 7–22 ja arkilauantaina klo 9–18.

4. Laitoksen normaalin toiminnan aiheuttama melutaso lähimmissä häiriintyvissä kohteissa asuinrakennusten piha-alueilla ja virkistysalueella ei saa yhdessä alueella toimivien muiden melua aiheuttavien toimijoiden kanssa ylittää päivällä (klo 7–22) melun A-painotettua ekvivalenttitasoa (LAeq) 55 dB eikä yöllä (klo 22–7) tasoa 50 dB. Loma-asumiseen käytettävillä alueilla melutaso ei saa ylittää päivällä (klo 7–22) melun A-painotettua ekvivalenttitasoa 45 dB eikä yöaikana tasoa 40 dB.

5. Melun leviämistä alueella on rajoitettava parhaan käytettävissä olevan tekniikan mukaisesti siten, että lupamääräyksessä 4 määrätyt melun raja-arvot eivät ylity. Haketusta ja murskausta alueella ei saa aloittaa ennen melumallinnuksessa esitetyn vähintään 230 metriä pitkän sekä idän ja lännen puoleisilla sivuilla vähintään viisi metriä ja etelän puoleisella sivulla vähintään seitsemän metriä korkean tiiviin meluseinämän valmistumista. Mikäli melumallinnuksessa tai -mittauksissa todetaan, että lähimmissä häiriintyvissä kohteissa vallitsevat melutasot ylittävät lupamääräyksen 4 mukaiset melun raja-arvot, toiminnanharjoittajan on viipymättä ryhdyttävä toimenpiteisiin melutason alentamiseksi.

6. Toiminnanharjoittajan on selvitettävä laitoksen toiminnasta aiheutuva melu viimeistään kuusi kuukautta käyttöönoton jälkeen. Melutilanne on selvitettävä melumallinnuksella sekä mittaamalla eri suunnista lähimpien, melulle eniten altistuvien asuintalojen piha-alueilla. Selvityksessä on huomioitava hakemuksessa tarkoitetun toiminnan eli haketuksen, murskauksen ja lastauksen ja muiden alueella olevien melua aiheuttavien toimintojen yhteismelu. Meluselvityksen tulee sisältää asiantuntijan puolueeton arvio melusuojausten riittävydestä ja mahdollisesti tarvittavista lisätoimenpiteistä, joihin toimijan tulee ryhtyä. Toimenpiteiden jälkeen melutasot on uudelleen mittaautettava. Laitoksen toiminnan aiheuttamaa melua tulee tarkkailla melumittauksin mahdollisessa yhteistyössä alueen muiden toimijoiden kanssa kolmen vuoden välein. Mittaukset on suoritettava ympäristöministeriön ohjeen (Ympäristömelun mittaaminen) mukaisesti.

7. Alue tulee pitää siistinä. Puutavara, puru, hake jne. on varastoitava ja säilytettävä alueella siten, ettei purua, puunkuorta tai vastaavia aineksia leviä toiminta-alueen ulkopuolelle. Pölyntorjunnassa on kiinnitettävä huomiota työskentelyalueen lisäksi liikenneväylän puhtaanapitoon.

8. Laitosalueelle sijoitettavan polttoöljysäiliön on oltava lukittava joko kaksoisvaipallinen säiliö tai valuma-altaalla varustettu säiliö, jossa sadevesien pääsy valuma-altaaseen on estetty. Säiliö on varustettava laponestolla ja ylitäytönestimellä. Se on sijoitettava tiiviillä materiaalilla päällystetylle alueelle.

9. Laitosalueen jätehuolto on järjestettävä siten, ettei jätteistä aiheudu epäsiisteyttä eikä haittaa ympäristölle. Ongelmajätteet on varastoitava lukittavissa, tiiviissä ja asianmukaisesti merkityissä astioissa. Toiminnasta syntyvät jätteet ja ongelmajätteet tulee toimittaa säännöllisesti asianmukaiseen vastaanottoaikkaan.

10. Alueella syntyvät hulevedet on kerättävä hallitusti ja johdettava ympäristöön siten, että niistä ei aiheudu pinta- tai pohjavesien pilaantumisvaaraa ja, että niiden laatua voidaan tarvittaessa valvoa. Hulevesien mukana ympäristöön ei saa päästä öljyä tai kemikaaleja, puuainesta eikä merkittävää määrää kiintoainesta, joka aiheuttaisi vesien pilaantumista. Luvanhaltijan on toimitettava suunnitelma sade- ja sulamisvesien keräämisestä ja johtamisesta tiedoksi lupaviranomaiselle. Suunnitelmassa on esitettävä mm. öljynerotuskaivon koko ja sijainti sekä hiekkasuodattimen rakennekuva ja mitoitus tiedot.

11. Luvanhaltijan tulee laatia pelastussuunnitelma tai muu vastaava mahdollisten onnettomuus- ja häiriötilanteiden ja niistä aiheutuvien ympäristövahinkotapausten varalta viimeistään puolen vuoden kuluttua toiminnan aloittamisesta. Vahinko- ja onnettomuustilanteiden varalle alueella on aina oltava riittävä määrä imeytysmateriaalia.

12. Poikkeuksellisista päästöistä sekä häiriötilanteista ja onnettomuuksista, joista voi olla vaaraa tai haittaa ympäristölle tai terveydelle, on ilmoitettava viipymättä pelastusviranomaisille ja lupaviranomaiselle. Luvanhaltijan on lisäksi ryhdyttävä välittömästi toimenpiteisiin päästöjen ja niiden aiheuttamien haittojen ehkäisemiseksi. Häiriötilanteista on pidettävä käyttöpäiväkirjaa tai muuta vastaavaa kirjallista seurantaa.

13. Laitoksella on oltava ympäristövastaava, joka vastaa laitoksen toiminnan ympäristönsuojelusta sekä toiminnan ja päästöjen tarkkailusta ja raportoinnista sekä pitää tarvittaessa yhteyttä viranomaisiin. Vastaavan nimi ja yhteystiedot on ilmoitettava kirjallisesti lupaviranomaiselle 31.12.2011 mennessä. Luvanhaltijan on huolehdittava henkilöstön perehdyttämisestä lupamääräyksiin ja laitoksen toimintaan sekä siihen liittyvään seurantaan ja tarkkailuun.

14. Laitoksen toiminnasta on toimitettava ympäristönsuojelun vuosiraportti lupaviranomaiselle vuosittain helmikuun loppuun mennessä. Yhteenvetoraportin tulee sisältää ainakin seuraavat tiedot: tuotantomäärä, käyntiaika, käytetty laitteisto, laitoksen toiminnassa syntyneet jätteet ja tiedot häiriö- ja onnettomuustilanteista.

15. Luvanhaltijan on viipymättä ilmoitettava toiminnan olennaisista muutoksista tai toiminnan keskeyttämisestä tai lopettamisesta, sekä esitettävä yksityiskohtainen suunnitelma jätehuoltoon, vesiensuojelua ja maaperänsuojelua koskevista laitoksen toiminnan lopettamiseen liittyvistä toimista.

Valituksenalainen päätös

Hämeenkyrön kunnan elinympäristölautakunnan lupajaosto on päättänyt hyväksyä Metsä Forest/Metsäliitto Osuuskunnan ympäristöluvan 16.11.2011 § 47 ympäristönsuojelulain 89 §:n mukaisen muutoksen lupamääräyksissä esitetyin ehdoin.

Päätöksessä on luvan voimassaoloajan osalta todettu, että alueella on toistaiseksi voimassa oleva ympäristölautakunnan myöntämä lupa 16.11.2011 § 47. Lainvoiman saaneet muutetut lupamääräykset ovat voimassa saman ajan kuin voimassa oleva lupa. Toiminnan olennaiseen muuttamiseen tai laajentamiseen on oltava lupa.

Päätökseen on sisällytetty lupamääräykset 1–14, jotka kuuluvat seuraavasti:

1. Laitosalueella saa käsitellä ja varastoida hakemuksessa mainittuja biopolttoaineita 200 000 tonnia eli 300 000 k-m³ vuodessa. Kerrallaan varastoitava kokonaismäärä saa olla enimmillään 100 000 tonnia eli 150 000 k-m³. Haketettava ja murskattava määrä saa olla enintään 100 000 tonnia vuodessa. Alueella ei saa varastoida tai käsitellä rakennuspurkujätettä eikä kyllästettyä puujätettä. Biopolttoaineiden varastomäärät pidetään ilmoitetulla tasolla. Kierrätyspolttoainetta voidaan välivarastoida ja käsitellä alueella enimmillään 10 000 t vuodessa.
2. Haketusta ja murskausta saa alueella suorittaa ainoastaan arkisin maanantaista perjantaihin klo 7.00–18.00 45 vrk/v ajan.
3. Meluntorjunta tulee toteuttaa meluselvityksen mukaisesti siten, että rannan suuntaisen meluvallin tulee olla vähintään 7 metriä korkea ja noin 240 metriä pitkä. Pohjoisen suuntaan, puretun sahan tilalle rakennettavan meluvallin tulee olla noin 140 metriä pitkä ja vähintään 6 metriä korkea. Pohjoisen suuntaan sijoittuva meluvalli voi olla puupinoista. Haketuslaitteisto saa sijoittua enintään 30 m etäisyydelle pidemmästä vallista. Meluntorjuntarakenteet tulee pitää kunnossa. Vallin lopullinen muoto ja pintaistutukset tulee suunnitella yhteistyössä Hämeenkyrön kunnan kanssa.
4. Toiminnan ympäristömeluselvitys on päivitettävä viimeistään puolen vuoden kuluttua toiminnan muutoksen toteuduttua ja sen jälkeen säännöllisesti viiden vuoden välein tai meluun vaikuttavien merkittävien muutosten yhteydessä. Melutilanne on selvitettävä melumallinnuksella sekä mittaamalla lähimpien, melulle eniten altistuvien asuin- ja lomarakennusten piha-alueilla. Meluselvityksen tulee sisältää asiantuntijan puolueeton arvio melusuojauksen riittävydestä ja mahdollisesti tarvittavista lisätoimenpiteistä, joihin toimijan tulee ryhtyä. Selvityksessä on huomioitava erikseen hakemuksessa tarkoitettun toiminnan eli haketuksen, murskauksen ja lastauksen aiheuttamat melutasot. Melumallinnuksen kuvan seitsemän mukaan Pohjantähdentien ja Pyrstötien kaksi vakituista asuntoa jäävät meluvyöhykkeen 50–55 dB sisäpuolelle. Melumittauksessa ainakin toinen näistä asuinkiinteistöistä tulee ottaa mukaan mittauspisteeksi. Mikäli melumittauksissa todetaan ylityksiä melutasoissa, on

toiminnanharjoittajan ryhdyttävä viipymättä lisätoimenpiteisiin melutason alentamiseksi.

5. Yksityiskohtainen suunnitelma hulevesien hallinnasta ja hulevesien laadun tarkkailusta (sis. viemärikaivojen rakenteet, öljynerotuskaivojen koot, sijainnit sekä hiekkasuodattimen rakennekuva ja mitoitustiedot) tulee lähettää ympäristönsuojeluviranomaiselle hyväksyttäväksi 30.6.2023 mennessä.

6. Mikäli alueella on tarve varastoida kuori-, puru- tai hakejakeita tulee alueen hulevesienhallinnan parantamiseksi rakentaa harjunreunan hulevesiselvityksen mukaisesti viivytyksaltaat valuma-alueille 1.4 ja 3. Erityisesti 1.4. alueen kohdalta alue on toteutettava yhteistyössä Hämeenkyrön kunnan kanssa.

7. Hulevesien purkuojia, -pisteitä ja viivästysaltaiden kuntoa ja siisteyttä tulee tarkkailla säännöllisesti, vähintään 4 kertaa vuodessa. Viemärikaivojen kuntoa tulee tarkkailla myös säännöllisesti ja vähintään 4 krt vuodessa.

8. Laitoksen toiminnasta on toimitettava ympäristönsuojelun vuosiraportti lupaviranomaiselle vuosittain toukokuun loppuun mennessä. Seuraavia kohtia tarkkaillaan ja niistä pidetään kirjaa:

- haketuksen ja murskauksen ajankohdista
- tuotantomäärät
- kierrätyspuun jätekoodit
- toiminnassa syntyneistä jätteistä ja sivutuotteena syntyvästä kuorihiekasta
- hulevesijärjestelmiin liittyvien rakenteiden puhtaanapidosta
- häiriö- ja onnettomuustilanteista
- naapuruston tai sidosryhmien yhteydenotoista

9. Luvanhaltijan on seurattava parhaan käyttökelpoisen tekniikan ja ympäristön kannalta parhaiden käytäntöjen kehittymistä ja pyrittävä ottamaan ne käyttöön toiminnassaan. Hämeenkyrön energiapuuterminaalien toiminta on osana Metsä Forest:n sertifioitua toimintajärjestelmää, joka kattaa mm. seuraavat laatu- ja johtamisjärjestelmät:

- Laatujärjestelmä ISO 9001 :2015
- Ympäristöjärjestelmä ISO 14001 :2015
- Työterveys- ja turvallisuusjärjestelmä ISO 45001 :2018

Metsä Forest:illa on myös PEFCTM CoC sekä FSC® CoC puun alkuperäketjun hallinnan sertifikaatit.

10. Mikäli alueella tapahtuu öljyvahinko, on siitä välittömästi ilmoitettava Pirkanmaan pelastuslaitokselle ja valvontaviranomaiselle sekä ryhdyttävä välittömästi toimenpiteisiin vahingon leviämisen estämiseksi. Vahinkojen varalta alueella pitää olla käyttövalmiina riittävästi alkusammutuskalustoa ja imeyttämismateriaalia sekä muuta alkutorjuntaan tarvittavaa välineistöä vuotojen talteen keräämistä varten. Alueella pitää olla vähintään 200 litran suuruinen öljyntorjunta turvepakkaus jokaista työkonetta kohden. Pakkaus tulee säilyttää sateella suojatussa tilassa, jotta turvetta voidaan käyttää mahdollisen öljyvahingon sattuessa.

11. Luvan saajan on hyväksyttävä työmaalle vastaava yhteyshenkilö, jonka tehtävänä on valvoa, että lupa-, maisemointi-, työturvallisuus- ja muita määräyksiä alueella noudatetaan. Vastaavan yhteyshenkilön tulee saattaa määräykset tietoon kaikille alueella työskenteleville henkilöille.

12. Alueella on pidettävä aloitustarkastus, jossa on oltava läsnä luvansaajan edustaja, vastaava yhteyshenkilö ja valvontaviranomaisen edustajat. Aloitustarkastuksessa todetaan, että lupaehtojen ja määräysten mukaiset toimet ovat asianmukaisesti järjestetty. Luvansaajan edustajan on pyydyttävä aloitustarkastus pidettäväksi ennen kuin toiminta alueella aloitetaan. Tarkastuksesta tulee ilmoittaa kahta viikkoa ennen lupaviranomaiselle. Toimintajakson aloittamisesta, arvioidusta kestosta ja lopettamisesta on kullakin kerralla ilmoitettava lupaviranomaiselle.

13. Hakija sitoutuu asettamaan YSL 199 § mukaiset vakuudet lupapäätöksen antamisen jälkeen (YSL 199 §). Toiminnan aikainen 10 000 euron suuruinen vakuus tulee toimittaa Hämeenkyrön kunnalle, mikä on kunnan hyväksymä pankin antama omavelkainen pankkitakaus tai muu vakuus lupamääräysten ja maisemointivelvoitteiden noudattamiseksi. Vakuus on toimitettava elinympäristölautakunnan lupajaostolle ennen toiminnan aloittamista ja viimeistään kuukauden kuluessa siitä, kun lupapäätös on saanut lainvoiman. Vakuuden tulee olla voimassa siihen saakka, kunnes kaikkien luvan ja lupamääräysten edellyttämien toimenpiteiden toteutus on lopputarkastuksessa hyväksytty. Vakuus voidaan vapauttaa vain lupaviranomaisen päätöksellä.

14. Toiminnanharjoittajan on viipymättä ilmoitettava toiminnan merkittävistä muutoksista tai toiminnan keskeyttämisestä lupaviranomaiselle, joka voi antaa asiaan liittyen tarvittavia määräyksiä. Ympäristöluvanvaraisen toiminnan päätyttyä alueelta tulee purkaa ja poistaa haketus- ja murskaustoimintaan liittyvät laitteet ja rakenteet. Maaperän puhtaus on selvitettävä tarvittaessa. Lisäksi alueella tulee suorittaa lopputarkastus.

Perustelut

Luvan myöntämisen edellytykset

Hakemuksen ja edellä esitettyjen lupamääräysten mukaisesti toteutettuna toiminnan voidaan katsoa täyttävän ympäristönsuojelulain 49 §:ssä esitetyt vaatimukset luvan myöntämiseksi sekä parhaan käyttökelpoisen tekniikan vaatimukset. Toiminnasta ei voida katsoa aiheutuvan terveydellistä haittaa, maaperän tai pohjaveden pilaantumista, erityisten luonnonolojen huononemista, vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella eikä kohtuutonta rasiutusta naapureille.

Hakemuksen melumallinnus osoittaa, että melun leviämistä melulle altistuvien kiinteistöjen suuntaan voidaan tehokkaasti vaimentaa esitetyllä meluesteellä

niin, että luvassa määrätyt melurajat alittuvat melulle altistuvissa kohteissa. Kun vielä otetaan huomioon ympäristöluvassa määrätyt meluavien toimintojen toiminta-aikarajoitus, melutilanteen seuranta ja parhaan käyttökelpoisen tekniikan käyttö melun ehkäisemisessä, melusta ei voida katsoa aiheutuvan kohtuutonta räsitusta lähiympäristön asutukselle, kun lupamääräyksiä noudatetaan.

Hakijalla katsotaan lisäksi olevan tekniset ja taloudelliset mahdollisuudet toteuttaa lupamääräysten mukaiset ympäristön pilaantumista ehkäisevät toimet. Toiminnan edellyttämän meluseinämän rakentaminen ja haketustoiminnan aloittaminen muutoksenhausta huolimatta ympäristölupapäätöstä noudattaen ei jäljempänä kerrotuin perustein tee muutoksenhakua hyödyttömäksi.

Lupamääräysten perustelut

Lähimmille asuinkiinteistöille ja lomakiinteistölle mahdollisesti aiheutuvan kohtuuttoman räsituksen sekä ympäristö- ja terveyshaittojen ehkäisemiseksi on tarpeen rajoittaa toiminnasta aiheutuvaa melua. Valtioneuvoston päätöksessä melutason ohjearvoista on asumiseen käytettävillä alueilla ja virkistysalueilla taajamissa päiväohjearvona korkeintaan 55 dB ja yöllä 50 dB sekä vastaavasti loma-asumiseen käytettävillä alueilla 45/40 dB. Melumallinnuksessa esitetyllä melusteella saavutetaan haluttu melutaso. Meluesteen vaikutus on sitä tehokkaampi, mitä lähempänä meluste on melulähdettä ja mitä korkeampi se on. Toiminnasta ei saa aiheutua kohtuutonta meluhaittaa ja siksi melusuojan tulee olla valmis ennen toiminnan aloittamista. Laitoksen meluavaa vaikutusta tulee vähentää parhaalla käyttökelpoisella tekniikalla mahdollisimman tehokkaasti, teknisesti ja taloudellisesti toteuttamiskelpoisia menetelmiä ja laitteita sekä toimintatapoja käyttäen. Laitteiden sijoittamisessa mahdollisimman lähelle meluseinämää sekä työtavoissa pyrkiä välttämään pudotuskorkeuden aiheuttamaa melua. Myös varastokasojen sijoittelussa tulee huomioida lastausmelun leviämisen vähentäminen. (Lupamääräykset 2, 3)

Toiminnanharjoittajan tulee olla lisäksi selvillä toiminnan aiheuttamasta todellisesta melusta ja siten melumittauksilla pitää varmentaa melutorjunnan riittävyys. Toiminnan aiheuttaman melun tarkkailussa olisi toivottava tehdä yhteistyötä alueen muiden toimijoiden kanssa. (Lupamääräys 4)

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristö keskus (ELY-keskus) on vaatinut, että valituksenalainen päätös palautetaan elinympäristölautakunnalle ympäristöluvan muutoksen ja olemassa olevan ympäristöluvan lupamääräysten yhteensovittamiseksi ja ristiriitojen poistamiseksi. Lisäksi on

vaadittu, että ympäristöluvan muutospäätöksen lupamääräystä kolme muutetaan siten, että myös pohjoisen suuntaan sijoittuva meluvalli tulee rakentaa tiiviistä materiaalista.

Perustelut

Valituksenalaisessa päätöksessä on todettu, että lainvoiman saaneet muutetut lupamääräykset ovat voimassa saman ajan kuin voimassa oleva lupa. Tästä kirjauksesta seuraa, että lupamääräyksillä ei ole korvattu alkuperäisen luvan määräyksiä. Valituksenalaisessa lupapäätöksessä ei myöskään ole tehty vastaavaa numerointia, otsikointia tai muuta merkintätapaa, joka osoittaisi uusien määräysten korvaavan vanhat eikä numerointi tai lupamääräysten jaottelu noudata alkuperäisen lupapäätöksen jaottelua. Uusien ja vanhojen lupamääräysten välillä saattaa olla ristiriitaisuuksia, mikä tekee noudatettavista, lopullisista lupaehtoista tulkinnanvaraisia. Valituksenalaiseen lupaan ei ole tuotu alkuperäisestä vuoden 2011 lupapäätöksestä kaikkia lupaehtoja siten, että toiminnan ehdoista ja rajoista saisi selkeän kuvan lukemalla vain valituksenalaista lupapäätöstä. Lainvoimaista, alkuperäistä ympäristölupapäätöstä on lisäksi muutettu Vaasan hallinto-oikeuden 21.6.2012 antamalla päätöksellä. Valituksenalaista päätöstä noudattaakseen toimijan tulee lukea rinnakkain valituksenalaista päätöstä, aiempaa lupapäätöstä sekä Vaasan hallinto-oikeuden antamaa päätöstä. Päätökset muodostavat hajanaisen kokonaisuuden, joka sisältää tulkinnanvaraisuuksia, ristiriitaisuuksia sekä osittain virheellistä tietoa meluolosuhteista.

Vaasan hallinto-oikeuden antamaa päätöstä ei ole huomioitu valituksenalaisessa ympäristöluvan muutospäätöksessä. Hallinto-oikeus on muuttanut Hämeenkyrön kunnan ympäristölautakunnan 16.11.2011 antamaa päätöstä lähinnä meluhaitan torjuntaa koskevin osin, ja tämän hallinto-oikeuden päätöksen puutteellinen huomiointi valituksenalaisessa päätöksessä lisää merkittävästi asian sekavuutta ja tulkinnanvaraisuutta.

Ympäristöluvan muutospäätöksen lupamääräyksessä kolme on sallittu, että pohjoisen suuntaan sijoittuva meluvalli voi olla toteutettu puupinoista. Elinkeinolautakunta ei ole perustellut tarkemmin puupinon hyväksymistä meluntorjuntarakenteena eikä sitä miksi Pirkanmaan ELY-keskuksen lausunnossa edellyttämää kiinteää melurakennetta ei ole katsottu tarpeelliseksi.

ELY-keskus on lausunnossaan 23.1.2023 katsonut, että meluvalliksi ei voida hyväksyä hakemuksessa esitettyä puupinoa ja meluvallien tulee olla pysyviä/kiinteitä rakenteita. Hakija on esittänyt haketuspaikan lupahakemuksessa, jonka perusteella vaadittava meluntorjunta on meluselvityksessä arvioitu. Haketuksen sijainti on näin ollen lupahakemusvaiheessa lähtökohtaisesti arvioitu ja lupamääräykset on annettu esitetyn sijainnin perusteella. Mikäli haketuksen paikkaa on tarkoitus muuttaa, vaatii tämä uuden sijainnin mukaisen meluselvityksen ja mahdollisesti tätä kautta uudet määräykset meluntorjunnasta. Puupinosta toteutettu meluvalli ei ole riittävä meluntorjuntarakenne.

Valvonnallisesti puupinon lupamääräyksen mukaisuutta (140 metriä pitkä ja vähintään 6 metriä korkea) on mahdotonta valvoa, koska puupinon muoto, korkeus ja sijainti voivat vaihdella, kun puupinoa puretaan ja rakennetaan jälleen uudestaan. Toiminnanharjoittajan omavalvonta puupinon lupamääräyksen mukaisuudesta ei ole riittävä. Hallinto-oikeus on myös vuonna 2012 antamallaan päätöksellään katsonut, että melurakenteiden tulee olla tiiviitä (tehty tiiviistä materiaalista). Haketuksen sijaintipaikka on muuttunut hallinto-oikeuden päätöksen aikaisesta sijainnista, mutta edelleen puuterminaali sijaitsee lähellä asutusta ja myös pohjoisen suuntaan on loma-asutusta hallinto-oikeuden päätökseen verrattavalla tavalla. Kohteen sijainti on erityisen herkkä melulle.

Valituksenalaisen päätöksen ja voimassa olevan vuoden 2011 ympäristöluvan välillä on ristiriitaisuuksia toiminnan kapasiteettia, toiminta-aikaa, meluhaittoja, pohja- ja pintaveden suojelua, poikkeuksellisia tilanteita, raportointia sekä toiminnan muutoksia ja lopettamista koskevien lupamääräysten osalta. Lisäksi valituksenalaisesta päätöksestä puuttuvat lupamääräykset, joilla korvattaisiin niitä vastaavat vuoden 2011 ympäristöluvassa annetut lupamääräykset.

Lupamääräysten puuttuminen muodostuu ongelmaksi asian selkeyden takia: valituksenalainen lupa ei itsessään riitä toiminnan säätelymiseen eikä numeroinnilla tai muilla seikoilla ole riittävästi osoitettu, että valituksenalainen lupa on alkuperäistä ympäristölupaa täydentävää.

Hallintolain 44 § edellyttää, että päätöksestä on käytävä selvästi ilmi päätöksen perustelut ja yksilöity tieto siitä, mihin asianosainen on oikeutettu tai velvoitettu. Nyt annettu muutospäätös ei yksilöi toiminnanharjoittajan oikeuksia ja velvoitteita, koska asiassa jää lupamääräysten ristiriitaisuuksien sekä puutteiden takia epäselvyyksiä näistä oikeuksista ja velvoitteista. Näiden epäselvyyksien ja ristiriitaisuuksien seurauksena myös haitankärsijöiden asema ja oikeuksien toteutuminen on epäselvä. Asianosaisten tiedonsaantioikeus toteutuu parhaiten päätösten selkeyden ja ymmärrettävyyden kautta. Valituksenalainen päätös täytyy hallintolain vaatimuksia eikä asianosaisten tai haitankärsijöiden oikeuksia.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Hämeenkyrön kunnan elinympäristölautakunnan lupajaostolta on pyydetty lausunto valituksesta. Hämeenkyrön kunnalle, Hämeenkyrön kunnan terveydensuojeluviranomaiselle ja Hämeenkyrön kunnan kaavoitusviranomaiselle sekä luvan hakijalle on varattu tilaisuus vastineen antamiseen valituksesta.

Hämeenkyrön kunnan elinympäristölautakunnan lupajaosto on lausunnossaan todennut muun ohella, että valituksen saapumisen jälkeen laaditussa koosteessa on eritelty korvautuvat määräykset. Kooste selkeyttää lupamääräysten tulkintaa ELY-keskuksen vaatimalla tavalla.

Metsäliitto Osuuskunta on vastineessaan ensisijaisesti vaatinut valituksen hylkäämistä kokonaisuudessaan. Toissijaisesti on vaadittu, että jos valitus hyväksytään joiltain osin tai erityisesti lupamääräystä 3 koskien, niin lupamääräyksen 3 mukainen melusuojaus voidaan toteuttaa joko Vaasan hallinto-oikeuden 21.6.2012 antaman päätöksen määräystä 5 noudattaen tarpeellisin osin muutettuna tai valituksenalaisen päätöksen lupamääräystä 3 noudattaen tarpeellisin osin muutettuna.

Vastineessa on lisäksi todettu muun ohella seuraavaa.

Lupa- ja valvontaviranomaisen laatima kooste lupamääräysten tulkinnasta selkeyttää lupamääräysten tulkintaa. Metsäliiton pyynnöstä 25.4.2023 annetun kirjallisen lausuman myötä selvennetty lupa täyttää ympäristönsuojelulain vaatimukset ja siten myös ELY-keskuksen viittaaman, hallintolain 44 §:ssä säädetyn päätöksen perustelemisen vaatimukset. Vaatimus päätöksen palauttamisesta ympäristöluvan lupamääräysten yhteensovittamiseksi ja väitettyjen ristiriitojen poistamiseksi tulee siten perusteettomana hylätä.

ELY-keskuksen valituksensa perusteluissa esittämä väite siitä, että kapasiteetin muutosta ei olisi käsitelty haittavaikutusten ja toimintaehtojen osalta lupaprosessissa riittävästi lupamääräysten toiminnan kapasiteettia koskevan epäselvyyden takia, on perusteeton ja tulee hylätä myös tältä osin.

Mikäli hallinto-oikeus hyväksyisi ELY-keskuksen vaatimukset asiassa kokonaan tai osittain, toimintaa koskevan ympäristöluvan ehtojen muuttaminen tulisi toteuttaa hallinto-oikeudessa, eikä asiaa enää palauttaa ympäristöviranomaisen käsiteltäväksi.

Kaikki alueella käsiteltävä puu ei ole haketettavaa tai murskattavaa, vaan teolliseen käyttöön menevää ainespuuta. Varastoinnin kokonaisvolyyymi sisältäen haketettava ja murskattava energiapuu on mahdollista pitää sellaisena, että meluvallina toimiva puupino voidaan pitää aina koko haketus- ja murskausjakson ajan paikallaan. Asiantuntijaselvityksestä (Kyröskosken puuterminaali, Kyröskoski, Meluntorjuntatarkastelu 5.12.2023) on ilmennyt, että puupinojen sijoittelu melusteiksi on yleisesti käytetty melusuojauskeino haketoiminnassa. Asiantuntijaselvityksessä kuvatulla tavalla toteutettuna puupinoilla ohjearvotasot alitetaan. Meluntorjunnan toteuttaminen asiantuntijaselvityksessä ja vuoden 2023 lupapäätöksessä kuvatulla tavalla on meluntorjunnan ja toiminnan todellisten ympäristövaikutusten kannalta tarkoituksenmukaisin ratkaisu. Valituksenalaisessa päätöksessä annettu määräys 12 varmistaa valvovalle viranomaiselle mahdollisuuden tarkastaa meluvallin lupamääräysten mukaisen koon ennen jokaista haketus/murskausjaksoa. Metsäliitto Osuuskunta on valmis myös omavalvontana mittaamaan ensimmäisen, valituksenalaisen päätöksen mukaisten meluvallien suojassa toteutetun murskausjakson aikana toteutuneet melutasot ja varmistamaan, että suunniteltu melusuojaus on riittävä.

Kiinteän meluvallin rakentaminen kenttäalueen keskelle haketusalueen itä-/pohjoispuolelle ei ole teknillistaloudellisesti järkevää. Valituksenalaisen päätöksen mukainen melusuojaus on meluvaikutusten vähentämiseksi paras

ratkaisu. Myös aiemman Vaasan hallinto-oikeuden päätöksen määräyksen 5 mukainen toiminta-alueen lounaiskulmassa sijaitseva kiinteäseinäinen melurakenne on hallinto-oikeuden päätöksellä hyväksytty, ja on melusuojauksen kannalta toimiva. Myös tämän rakenteen käyttö toissijaisesti tulisi hyväksyä.

ELY-keskus on antanut lausunnon ja vastineen johdosta vastaselityksen, jossa on todettu muun ohella seuraavaa.

Toiminnassa noudatettavien lupamääräysten tulee lähtökohtaisesti aina sisältyä sellaiseen lupapäätökseen, jonka käsittelyssä ovat toteutuneet asianmukaiset osallistumis- ja muutoksenhakuoikeudet ja joka saavuttaa lainvoiman. Suppea-alaisen poikkeuksen tähän voivat muodostaa ympäristönsuojelulain 92 §:ssä säädetyn luvan selventämisen soveltamisalaan kuuluvat tilanteet. Ympäristönsuojelulain 92 §:n nojalla tapahtuvassa luvan selventämisessä on kyse ympäristöluvan tietojen saattamisesta ajan tasalle. Säännöksen tarkoittamien muutosten tulee olla niin vähäisiä, ettei luparatkaisun asiallinen sisältö muutu. Lain esitöissä (HE 214/2013 vp) esimerkkejä tilanteista, joissa luvan tiedot voisi olla tarpeen saattaa ajan tasalle ovat toiminnanharjoittajan vaihtuminen, vähäiset muutokset toiminnassa tai toimintaa suoraan sitovien säädösten muuttuminen.

Ympäristönsuojelulain 92 §:n mukaista luvan selventämistä ei voida käyttää tilanteessa, jossa lupapäätös on niin epäselvä, että se on hallintolain 44 §:n vastainen niin kuin tässä tapauksessa. Ympäristötarkastajan kirjallisessa lausumassa ja koosteessa lupamääräyksistä ei ole kysymys lupaa selventävästä kannanotosta. Valituksenalaisesta päätöksestä on tulkittavissa, että vuoden 2011 lupapäätös ja vuoden 2023 lupapäätös ovat jääneet kaikilta osin rinnakkain voimaan. Nyt kirjallisessa lausumassa on esitetty tästä tulkinnasta poikkeava kannanotto eli yksilöity, miltä osin valituksenalaisella päätöksellä on tarkennettu vuoden 2011 lupapäätöksen lupamääräyksiä tai kumottu ne. Kirjallinen lausuma ei selvennä noudatettavaa ympäristölupaa, vaan sillä on muutettu luparatkaisun tosiasiallista sisältöä.

Metsäliitto Osuuskunnan lupamääräystä 3 koskevan toissijaisen vaatimuksen osalta ELY-keskus on viitannut valitukseensa ja vaatinut edelleen kyseisen lupamääräyksen muuttamista siten, että pohjoisen suuntaan sijoittuva meluvalli tulee rakentaa tiiviistä materiaalista. Mikäli luvansaajan toissijainen vaatimus hyväksytään, tulee melusuojauksen meluntorjuntavaikutus varmistaa riittävin mittauksin.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus kumoo valituksenalaisen päätöksen ja palauttaa asian Hämeenkyrön kunnan elinympäristölautakunnan lupajaostolle uudelleen käsiteltäväksi.

Perustelut

Sovellettuja oikeusohjeita

Ympäristönsuojelulain 29 §:n 1 momentin mukaan ympäristöluvanvaraisen toiminnan päästöjä tai niiden vaikutuksia lisäävään tai muuhun toiminnan olennaiseen muuttamiseen on oltava lupa. Lupaa ei kuitenkaan tarvita, jos muutos ei lisää ympäristöön kohdistuvia vaikutuksia tai riskejä eikä lupaa toiminnan muutoksen vuoksi ole tarpeen tarkistaa.

Ympäristönsuojelulain 49 §:n 1–5 kohtien mukaan ympäristöluvan myöntäminen edellyttää, ettei toiminnasta, asetettavat lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen, aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa: 1) terveyshaittaa; 2) merkittävää muuta 5 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettua seurausta tai sen vaaraa; 3) 16–18 §:ssä kiellettyä seurausta; 4) erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista taikka vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella; 5) eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta räsytystä.

Ympäristönsuojelulain 52 §:n 1 momentin mukaan ympäristöluvassa on annettava tarpeelliset määräykset: 1) päästöistä, päästöraja-arvoista, päästöjen ehkäisemisestä ja rajoittamisesta sekä päästöpaikan sijainnista; 2) maaperän ja pohjavesien pilaantumisen ehkäisemisestä; 3) jätteistä sekä niiden määrän ja haitallisuuden vähentämisestä; 4) toimista häiriö- ja muissa poikkeuksellisissa tilanteissa; 5) toiminnan lopettamisen jälkeisestä alueen kunnostamisesta ja päästöjen ehkäisemisestä sekä muista toiminnan lopettamisen jälkeisistä toimista; 6) muista toimista, joilla ehkäistään tai vähennetään ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa.

Ympäristönsuojelulain 89 §:n 1 momentin mukaan toiminnanharjoittaja voi hakea ympäristöluvan muuttamista. Luvan muuttamista koskevaan toiminnanharjoittajan hakemukseen sovelletaan, mitä 39 §:ssä säädetään lupahakemuksesta.

Ympäristönsuojelulain 92 §:n mukaan lupaviranomainen voi toiminnanharjoittajan tai valvontaviranomaisen pyynnöstä saattaa ympäristöluvan tiedot ajan tasalle antamalla asiasta kirjallisen lausuman. Lausuma voidaan antaa, jos se on merkitykseltään selventävä eikä sillä muuteta luvan tosiasiallista sisältöä niin, että muutoksesta voisi aiheutua ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa taikka muutosta kenenkään oikeuteen tai etuun.

Hallintolain 44 §:n 1 momentin 3 kohdan mukaan kirjallisesta päätöksestä on käytävä selvästi ilmi päätöksen perustelut ja yksilöity tieto siitä, mihin asianosainen on oikeutettu tai velvoitettu taikka miten asia on muutoin ratkaistu.

Eräistä naapuruussuhteista annetun lain (naapuruussuhdelaki) 17 §:n 1 momentin mukaan kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa ei saa käyttää siten, että naapurille, lähistöllä asuvalle tai kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa hallitsevalle aiheutuu kohtuutonta räsituksu ympäristölle haitallisista aineista, noesta, liasta, pölystä, hajusta, kosteudesta, melusta, tärinästä, säteilystä, valosta, lämmöstä tai muista vastaavista vaikutuksista.

Naapuruussuhdelain 17 §:n 2 momentin mukaan arvioitaessa räsituksen kohtuuttomuutta on otettava huomioon paikalliset olosuhteet, räsituksen muu tavanomaisuus, räsituksen voimakkuus ja kesto, räsituksen syntymisen alkamisajankohta sekä muut vastaavat seikat.

Asiassa saatu selvitys ja oikeudellinen arviointi

Asiassa on kyse Metsäliitto Osuuskunnan hakemuksesta energiapuun vastaanottoa, haketusta ja murskausta sekä varastointia koskevan ympäristöluvan 16.11.2011 § 47 muuttamiseksi. Muutosta on haettu varastoitavien jakeiden määrään sekä varastoinnin sallimiseksi pääasiallisen toimintakiinteistön Timinsaari (108-405-1-77) lisäksi myös kiinteistöllä Ohrisaari (108-411-1-245). Lisäksi on haettu muutosta melun leviämistä estäviin rakenteisiin. Lupaviranomainen on käsitellyt hakemuksen ympäristönsuojelulain 89 §:n mukaisena asiana ja valituksenalaisella päätöksellä hyväksynyt luvan muutoksen.

Asiassa on ELY-keskuksen valituksen johdosta ratkaistavana ensisijaisesti, onko valituksenalainen päätös kumottava lainsäädännön vaatimuksia vastaamattomana ja asia palautettava lupaviranomaiselle uudelleen käsiteltäväksi. Lisäksi on ratkaistavana meluntorjuntaa koskevan lupamääräyksen 3 lainmukaisuus.

Toimintakiinteistöt sijaitsevat Hämeenkyrön kunnassa Kyröskosken keskustaajaman pohjoispuolella, toimintansa lopettaneen Kyröskosken sahan entisellä tukkikentällä (Timinsaari) ja sen pohjoispuolella (Ohrisaari). Lähin vakituiseen asumiseen käytettävä rakennus sijaitsee noin 250 metrin ja lähin loma-asumiseen käytettävä rakennus noin 400 metrin etäisyydellä murskausalueesta.

Hakija on esittänyt toiminnan kapasiteettia koskevan lupamääräyksen 2, melun leviämisen rajoittamista koskevan lupamääräyksen 5 ja toiminnasta aiheutuvan melun selvittämistä koskevan lupamääräyksen 6 muuttamista, minkä lisäksi hakija on lupaviranomaiselle toimittamassaan vastineessa esittänyt hulevesiä koskevan lupamääräyksen muuttamista. Valituksenalainen päätös sisältää lupamääräykset 1–14, joista lupamääräys 1 koskee toiminta-alueella käsiteltävien ja varastoitavien jakeiden määriä, lupamääräys 3 meluntorjuntarakenteita, lupamääräys 4 toiminnan ympäristömelun selvittämistä ja lupamääräykset 5–7 hulevesiä. Valituksenalaisen päätöksen lupamääräyksessä 2 haketukselle ja murskaukselle on asetettu hakemuksesta ja voimassa olevan ympäristöluvan lupamääräyksestä 3 poikkeava toiminta-aika. Lupamääräykset 8–14 koskevat muun muassa tarkkailua, parasta käyttökelpoista tekniikkaa sekä häiriö- ja poikkeustilanteita. Lupamääräykset

ovat päätöksen mukaan lainvoiman saatuaan voimassa saman ajan kuin voimassa oleva lupa. Valituksenalaisesta päätöksestä ei käy ilmi, onko voimassa olevan ympäristöluvan lupamääräyksiä ollut tarkoitus korvata joiltain osin.

Hallinto-oikeus toteaa, että uusia lupamääräyksiä sisältävässä valituksenalaisessa päätöksessä ei ole todettu minkään voimassa olevan ympäristöluvan lupamääräyksen korvautuneen tai lakanneen olemasta voimassa, vaikka uudet lupamääräykset ovat sisältäneet muutoksia voimassa oleviin lupamääräyksiin nähden. Hallinto-oikeus edellä olevan perusteella katsoo, että valituksenalainen päätös on epäselvä suhteessa samanaikaisesti voimassa olevaan lainvoimaiseen ympäristölupaan eikä valituksenalaisesta päätöksestä hallintolain 44 §:n 1 momentin 3 kohdassa edellytyllä tavalla käy selvästi ilmi, mihin hakija on oikeutettu ja velvoitettu.

Hämeenkyrön kunnan ympäristötarkastaja on antanut valitusaikana 25.4.2023 kirjallisen lausuman, jonka tarkoituksena on ollut selkeyttää lupamääräysten tulkintaa. Hallinto-oikeus katsoo, että jälkikäteisillä tulkintaohjeilla ei voida korjata yllä esitettyjä päätöksen puutteita. Lausumalle ei voida siksi antaa oikeudellista merkitystä, kun arvioidaan lupapäätöksen lainmukaisuutta.

Hakemukseen liitettyssä meluselvityksessä on lähdetty oletuksesta, että meluntorjunnassa käytetään kiinteää ja tiivistä meluvallia kaikkiin suojattaviin suuntiin melulähteen pysyessä yhdessä mallinnetussa paikassa. Valituksenalaisen päätöksen lupamääräyksessä 3 on pohjoisen suuntaan aiheutuvaa melua sallittu meluselvityksestä poiketen torjuttavan puupinoista koottavalla melusteellä. Hallinto-oikeus katsoo, että asiassa on jäänyt tällöin epävarmuutta muun ohella siitä, pysyisikö meluste koko toiminnan ajan samansuuruisena ja samalla etäisyydellä melulähteestä, ottaen erityisesti huomioon, että puupino on samalla raaka-ainevarasto, josta puuta voidaan ottaa haketettavaksi. Siten valvonnassa ei lupamääräyksestä 12 huolimatta välttämättä pystyittäisi joka tilanteessa varmistumaan siitä, että järjestelyt ovat meluntorjunnan kannalta riittävät. Hallinto-oikeus katsoo lisäksi, että kun hakemuksesta ei myöskään ilmene, täyttääkö puupinoista koottava rakennelma tiiveydeltään melusteeltä edellytettävät vaatimukset, ei sen meluntorjuntavaikutusta pystytä tältäkin osin todentamaan. Näin ollen puupinoilla toteutettavan melusuojauksen ei voida varmuudella katsoa torjuvan melua kaikissa tilanteissa niin, että toiminnan aiheuttamasta melusta ei aiheudu naapurussuhdelain 17 §:n mukaista kohtuutonta räsitusta lähimmissä häiriintyvissä kohteissa. Hallinto-oikeus on arvioinnissaan ottanut huomioon erityisesti alueen asutuksen läheisyyden sekä haketuksen ja murskauksen toiminta-aikaan liittyvät epäselvyydet valituksenalaisessa päätöksessä.

Valituksen johdosta antamassaan vastineessa luvanhakija on esittänyt uuden asiantuntijaselvityksen, jossa esitetyillä järjestelyillä riittävä meluntorjuntavaikutus saavutettaisiin. Hallinto-oikeus toteaa tältä osin, että valituksenalainen päätös ei ole perustunut kyseiseen suunnitelmaan, eikä siinä esitettyyn järjestelyyn perustuvaa melun leviämismallinnusta ole myöskään

vastineessa esitetty. Siten kyseinen suunnitelma ei anna aiheutta arvioida asiaa toisin kuin edellä on tehty.

Hallinto-oikeus huomauttaa lisäksi, että vastineessa esitetty suunnitelma sisältää sellaisia työskentelyn järjestämiseen liittyviä seikkoja, joihin liittyvät valvonnalliset kysymykset tulisi lupapäätöksessä ottaa huomioon ja ratkaista.

Valituksenalaisella päätöksellä on hyväksytty varastoitavien puujakeiden yhteismäärän lisäys 100 000 tonnista 200 000 tonniin. Hallinto-oikeus katsoo, että kyseessä on sellainen toiminnan olennainen muuttaminen, johon on oltava lupa ympäristönsuojelulain 29 §:n mukaisesti. Hallinto-oikeus näin ollen katsoo, että lupaviranomaisen olisi tullut käsitellä nyt kyseessä oleva asia ympäristönsuojelulain 29 §:n mukaisesti.

Johtopäätös

Edellä mainituin perustein hallinto-oikeus on kumonnut valituksenalaisen päätöksen hallintolain 44 § 1 momentin vastaisena ja palauttanut asian lupaviranomaiselle uudelleen käsiteltäväksi. Lisäksi valituksenalaisen päätöksen perusteella ei ole voitu varmistua siitä, että toiminnasta ei aiheudu naapuruussuhdelain 17 §:n mukaista kohtuutonta rasitusta ja siten asiassa ei voida myöskään varmistua luvan myöntämisen edellytysten täyttymisestä ympäristönsuojelulain 49 §:n mukaisesti myös luvan muuttamisen jälkeen. Asiassa ei ole edellytyksiä sille, että hallinto-oikeus Metsäliitto Osuuskunnan vaatimalla tavalla asiaa palauttamatta muuttaisi lupamääräyksiä, kun otetaan huomioon päätöksen kumoamisen syyt. Lupajaoston on, jos Metsäliitto Osuuskunta haluaa jatkaa asian käsittelyä, otettava huomioon asiaa uudelleen käsiteltäessä hallinto-oikeuden perusteluissa esitetyt seikat sekä ympäristönsuojelulaki toiminnan olennaista muuttamista koskevine säännöksineen, ja varattava osuuskunnalle tilaisuus täydentää hakemustaan. Asian näin päättyessä kumoutuu myös ympäristönsuojelulain 199 §:n mukainen oikeus aloittaa toiminta muutoksenhausta huolimatta.

Julkinen kuulutus

Päätös on annettu julkisella kuulutuksella.

Päätöksestä ilmoittaminen

Hämeenkyrön kunnanhallituksen on viipymättä julkaistava tieto tätä päätöstä koskevasta kuulutuksesta kuntalain 108 §:n mukaisesti. Tiedon kuulutuksen julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen saa hakea muutosta.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä

on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli viimeistään **6.3.2025**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (01.20).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Riitta Riihimäki ja Mikko Poskiparta sekä luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Petri Hiltunen.

Esittelijä Oscar Spåre

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös maksutta	Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, Ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue
Jäljennös maksutta	Metsäliitto Osuuskunta Hämeenkyrön kunnan elinympäristölautakunnan lupajaosto Hämeenkyrön kunnan terveydensuojeluviranomainen Hämeenkyrön kunnan kaavoitusviranomainen Hämeenkyrön kunnanhallitus Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto / Ympäristölupavastuualue Suomen ympäristökeskus

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valituksen sisältö

- Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava
- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
 - päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
 - peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
 - miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
 - vaatimusten perustelut
 - mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite: Korkein hallinto-oikeus
PL 180, 00131 Helsinki

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Käyntiosoite: Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki

Puhelin: 029 56 40200

Faksi: 029 56 40382

Aukioloaika: arkipäivisin klo 8.00–16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>